



CAPÍTULO 3  
SECANDO A LOS MOJADOS  
INTEGRANDO LOS MERCADOS LABORALES Y ASEGURANDO LAS  
FRONTERAS

*“Los tiempos duros nunca duran, la gente dura, sí.”*

Fred Akers

*“No puede haber una relación México – EE.UU. privilegiada sin que haya progreso real en temas substanciales. Y no habrá progreso substancial sin que se trate de manera comprensiva el tema de la migración.”*

Vicente Fox

Aún casi seis años después de los ataques terroristas, son todavía poco claras las implicaciones exactas que tuvo el 11 de septiembre sobre el movimiento de personas en la región TLCAN. Ambas fronteras, norte y sur, de EE.UU. deben ser aseguradas, de manera que no impidan el flujo de personas que son parte esencial de la actividad económica de la región. Sin embargo, no existe una “receta” para resolver este problema a fondo; los flujos de individuos en las dos fronteras son muy diferentes. Debido a esto, estudiamos las dos fronteras por separado en este capítulo.

El tema principal entre EE.UU. y México es resolver el problema de la inmigración de trabajadores indocumentados a los Estados Unidos. Estos trabajadores no representan una amenaza a la seguridad nacional, pero sí desvían recursos que podrían ser utilizados contra amenazas a la seguridad y crean la necesidad o demanda de servicios ilegales como lo son los *coyotes* (traficantes de personas) y la fabricación de documentos falsos.

La inmigración de ilegales no es un problema con Canadá. Más bien el tema entre este país y EE.UU. es la reestructuración de la cooperación fronteriza que permita minimizar los riesgos a la seguridad y conservar cierto grado de independencia de las políticas de migración. En éste ámbito, la cooperación entre Canadá y Estados Unidos sienta un precedente para un posible acuerdo similar con México y otros países.



*Pasándose la Raya: Flujos de Gente*

Se estima que cerca de 5 millones de canadienses y 6 millones de estadounidenses cruzan la frontera norte mensualmente y que unos 25 millones de personas cruzan la frontera sur cada mes (ver Tabla 1.1). El TLCAN ha facilitado el cruce de la frontera para comerciantes, inversionistas y profesionales y son muchos los comerciantes fronterizos que dependen del tránsito entre fronteras. Tal como puede verse en las Tablas 3.1 y 3.2, los cruces fronterizos más importantes reciben a miles de pasajeros diariamente.

Tabla 3.1 **Los 10 Primeros cruces de Pasajeros y Vehículos Personales entre Canadá y EE.UU.: 2000**

Posición	Aduana de EE.UU. puerto / cruce	Pasajeros en vehículos privados por día	Vehículos privados por día	Porcentaje de participación de vehículos privados Canadá-EE.UU.
1	Detroit, MI	59,518	22,905	22.60%
2	Buffalo-Niagara, NY	45,269	20,980	20.7
3	Blaine, WA	22,560	9,129	9
4	Port Huron, MI	18,810	6,390	6.3
5	Calais, ME	8,525	3,875	3.8
6	Sault Ste. Marie, MI	10,634	3,498	3.5
7	Massena, NY	8,340	2,987	3
8	Champlain-Rouse Pt, NY	7,526	2,685	2.7
9	Sumas, WA	5,583	2,243	2.2
10	Derby Line, VT	4,144	2,190	2.2
	Total, primeros 10 puertos	190,909	76,883	76
	Total, todos los cruces Canadá-EE.UU.	246,704	101,137	100

Nota: La posición es con base al número de cruces de vehículos privados diarios.

Fuentes: Departamento de Transportes de EE.UU., Oficina de Estadísticas de Transporte, tabulación especial, junio 2001; basado sobre Departamento de Tesorería de EE.UU., Servicio Aduanal de EE.UU., Servicios de Apoyo de Misión, Oficina de Operaciones de Campo, Base de Datos en CD de la Administración de Operaciones.



Tabla 3.2 **Los 10 Primeros cruces de Pasajeros y Vehículos Personales entre México y EE.UU.: 2000**

Posición	Aduana de EE.UU. puerto / cruce	Pasajeros en vehículos privados por día	Vehículos privados por día	Porcentaje de participación de vehículos privados Canadá-EE.UU.
1	El Paso, TX	132,658	45,746	18.3
2	San Ysidro, CA	85,001	38,649	15.5
3	Hidalgo, TX	60,131	24,054	9.6
4	Brownsville, TX	53,954	21,582	8.6
5	Laredo, TX	48,980	19,592	7.8
6	Calexico, CA	55,053	18,479	7.4
7	Otay Mesa, CA	29,204	13,275	5.3
8	Nogales, AZ	31,511	12,826	5.1
9	Eagle Pass, TX	23,546	9,199	3.7
10	San Luis, AZ	19,365	7,117	2.8
	Total, primeros 10 puertos	539,403	210,519	84.3
	Total, todos los cruces México-EE.UU.	656,971	249,745	100

Nota: La posición es con base al número de cruces de vehículos privados diarios.

Fuentes: Departamento de Transportes de EE.UU., Oficina de Estadísticas de Transporte, tabulación especial, junio 2001; basado sobre Departamento de Tesorería de EE.UU., Servicio Aduanal de EE.UU., Servicios de Apoyo de Misión, Oficina de Operaciones de Campo, Base de Datos en CD de la Administración de Operaciones.

La mayoría de los viajes a los Estados Unidos desde México y Canadá consisten en viajes de un día (ida y vuelta el mismo día). En viajes de estancia corta (estancia de una noche) los canadienses y los mexicanos ocupan el primer y segundo lugar respectivamente (con Japón en un lejano tercer lugar) tal como muestra la Tabla 3.3.



Tabla 3.3 **Los 15 Países que Realizan más Viajes de un Día a los Estados Unidos: 2000**

Posición	País	Número (miles)	Porcentaje
1	Canadá	14,594	28.7
2	México	10,322	20.3
3	Japón	5,061	9.9
4	RU	4,703	9.2
5	Alemania	1,786	3.5
6	Francia	1,087	2.1
7	Brasil	737	1.4
8	Corea del Sur	662	1.3
9	Italia	612	1.2
10	Venezuela	577	1.1
11	Holanda	553	1.1
12	Australia	540	1.1
13	Argentina	534	1
14	Taiwán	457	0.9
15	China	453	0.9
	Total, primeros 15	42,678	83.9
	Total, todos los países	50,891	100

Nota: Viajes de un día incluyen viajes de por lo menos una noche realizados por los residentes de cada país. Datos de Canadá y México no incluyen viajes del mismo día, lo que constituye la mayoría de viajes de canadienses y mexicanos a los Estados Unidos.

Fuente: Departamento de Comercio de EE.UU., Administración Internacional de Comercio, Oficina de Industrias de Turismo, "Llegadas a EE.UU. 2000 & 1999," disponible en <http://tinet.ita.doc.gov>

El número de cruces legales en la frontera sur asciende a la impresionante cifra de 314 millones de cruces al año; la frontera canadiense recibe más de 100 millones de cruces anualmente. Muchas veces estas cifras se ven alteradas por los reportajes de la prensa, pero son por lo general las mismas personas cruzando la frontera una y otra vez, en algunas ocasiones varias veces al día. Por lo tanto, el número de personas que cruzan la frontera cada año puede calcularse reduciendo el anterior número en un factor de 300.

El número de ilegales atrapados y deportados cada año rebasa el millón; una vez más, algunas personas son atrapadas y deportadas más de una

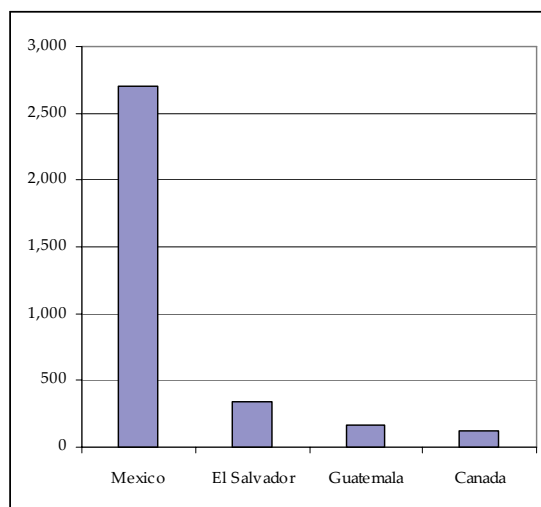


vez. Tomando esto en cuenta, el número real de personas que cruzan la frontera de manera ilegal debe calcularse reduciendo la cifra en un factor de 5 a 10. ¿Cómo se sabe esto? Existen aproximaciones en cuanto al número de inmigrantes ilegales (en contraste a “número de cruces fronterizos ilegales”) de varias fuentes. Por ejemplo, Warren (1995) calculó que el número promedio de inmigrantes ilegales mexicanos que cruzaron la frontera hacia estados unidos cada año entre 1982 y 1992 fue de 164,000. Entre las otras nacionalidades que se estima residen ilegalmente en EE.UU., los mexicanos opacan, por mucho a los siguientes tres lugares (El Salvador, Guatemala y, sorprendentemente, Canadá), tal como se muestra en la Figura 3.1.

Mas, el hecho de que El Salvador y Guatemala ocupen el segundo y tercer lugar como fuente de inmigrantes ilegales a los EE.UU. subraya la importancia de vigilar y fortalecer la frontera sur de México.

En la frontera sur de la región (es decir, norte de México, sur de EE.UU.) es posible que los políticos y los gobernantes estén un paso adelante del pueblo en cuanto al grado en el que estarían dispuestos a empatar las políticas nacionales de migración. Estados Unidos encontraría mayor resistencia entre los mexicanos que entre los canadienses en cuanto a ceder un poco de soberanía nacional para asegurar la región. Sin embargo, el gobierno del Presidente Fox ha mejorado la cooperación en varios frentes, incluyendo cierto grado de armonía entre políticas de inmigración para hacer a México menos atractivo para personas que quieran utilizar el suelo nacional con el objetivo del tráfico de personas a Estados Unidos.

**Figura 3.1. Inmigrantes ilegales estimados en EE.UU., 1996, miles**



Fuente: INS, 2001.



### *Trazando Líneas en Arena y Nieve*

La inmigración a México resulta un proceso largo y complicado; la mayor parte de los inmigrantes que quieran obtener un trabajo en México deben demostrar que su trabajo es uno que no puede ser realizado por mexicanos o, en su defecto, que no hay suficientes mexicanos preparados para realizarlo. El obtener la nacionalidad mexicana también resulta un proceso que puede durar más de 10 años. En Canadá y Estados Unidos este último trámite puede realizarse más ágilmente. La inmigración ilegal a México es más problema para Estados Unidos que para el propio México, puesto que la mayor parte de los inmigrantes ilegales utilizan a México como puente para ingresar de manera ilegal a los Estados Unidos.

#### *Línea en la Nieve: La Frontera Canadá—Estados Unidos*

En Canadá hay cierto apoyo al libre tránsito de personas entre este país y Estados Unidos, pero el tema de mantener la frontera abierta aún es controversial. La preocupación de los canadienses angloparlantes es mantener una identidad cultural separada a la de los estadounidenses. A los estadounidenses les preocupa que Canadá sea una puerta de entrada para sustancias e inmigrantes ilegales. No obstante, ciertas políticas ya contemplan y permiten el tránsito relativamente libre de entre de nacionales de Canadá y Estados Unidos. Ninguno de los dos países requiere que los ciudadanos del otro país tramiten visas. Ni se exigía el pasaporte hasta enero de 2007, cuando los Estados Unidos empezó a exigir un pasaporte o una tarjeta NEXUS (otorgada a los viajeros frecuentes) a todos que entran a los Estados Unidos desde Canadá por avión. (Este nuevo requisito se extenderá a las entradas terrestres en 2008.) Es de notarse que esta situación es muy diferente a la que se enfrentan los nacionales mexicanos, quienes requieren visas para el ingreso a los Estados Unidos y que son sujetos a mayor escrutinio por los agentes fronterizos que sus vecinos canadienses.

¿Debe acompañarse una frontera más abierta entre Canadá y los Estados Unidos con movilidad laboral? La respuesta corta es no. De modo que un trabajador pueda ser empleado de manera legal, éste requiere tener un número de “seguridad social” en los Estados Unidos y un número de “seguro social” en Canadá. Dado que la mayor parte de la actividad económica en ambos países se sitúa en el sector formal y que los dos países tienen mercados laborales y niveles de vida similares, el riesgo de que una frontera completamente abierta dé paso a una migración de trabajadores ilegales es casi nulo. De hecho, esta frontera ya es lo suficientemente abierta como para que dicha migración hubiera sucedido y hasta el momento no ha sido un problema significativo para ninguno de los dos países.

La preocupación más grande entre Canadá y Estados Unidos no es la migración ilegal de sus propios ciudadanos a través de la frontera, sino

la entrada ilegal de ciudadanos de un tercer país a uno de estos dos países vía el otro país (Ej. Un mexicano ingresando a Estados Unidos vía Canadá sin visa). En su frontera norte, Estados Unidos ha buscado desarrollar un perímetro común de seguridad con Canadá. Las declaraciones oficiales de líderes políticos de Canadá indican que se resistirán a la armonización de políticas de inmigración con Estados Unidos. Sin embargo, los mismos ciudadanos canadienses parecen estar un paso adelante de sus políticos sobre este tema, y se han tomado acciones por parte del gobierno que parecen contradecir las declaraciones de sus líderes políticos.

No obstante, Canadá y Estados Unidos requieren diferentes políticas frente a la inmigración; mientras que la política migratoria de EE.UU. se basa en una *cuota por país* para permitir el ingreso de inmigrantes, Canadá utiliza un *sistema de puntos* sin importar el origen del inmigrante. De acuerdo a datos de población recientes, la población de Canadá ha crecido un 4% entre los años 1996 y 2001, comparado con el crecimiento de 5.4% de la población estadounidense durante el mismo período de tiempo (Economist 2002). El gobierno canadiense es más entusiasta y energético en cuanto a atraer inmigrantes que el gobierno de los Estados Unidos. Sin embargo, las revisiones de seguridad para inmigrantes podrían mejorarse sin la total armonización con los Estados Unidos..

Antigua	Revisión de Visa: Coordinación de Visas Canadá—EE.UU.
Bahamas	Namibia
Barbados	Papua Nueva Guinea
Botswana	Saint Kitts y Nevis
Costa Rica	Santa Lucía
	San Vicente y las Granadinas

Como regla general, los ciudadanos de cualquier país requieren una visa de entrada para los Estados Unidos o Canadá; el primero otorga “concesiones” y el segundo “excepciones”, ambas sujetas a revisión constante. Desde diciembre de 2001, Canadá ha eliminado la excepción de visa para Dominica, Granada, Hungría, Kiribati, Malasia, Nauru, Arabia Saudita, Tuvalu, Vanuatu, y Zimbabwe. Estos cambios se dieron debido a que los países se convirtieron en fuentes importantes de peticiones de refugio dudosas (Hungría por ejemplo) o porque sus pasaportes eran utilizados para cometer abusos (Arabia Saudita por ejemplo). Pese a esto, Canadá sigue exceptuando la visa a 19 países más que EE.UU. (ver Tabla 3.4).

Tabla 3.4 Países que requieren Visa para los EE. UU., pero no para Canadá, septiembre 2002



### *Trazando Líneas en Arena y Nieve*

Chipre	Samoa
Grecia	Islas Solomón
Israel	Corea del Sur
Malta	Swaziland
México	

Fuentes: Servicio de Inmigración y Naturalización de EE.UU. (INS), Departamento de Estado de EE.UU., Ciudadanía e Inmigración de Canadá, Lista de países miembros de las Naciones Unidas.

El 14 de mayo de 2002, el presidente Bush firmó una propuesta de ley "Seguridad fronteriza mejorada y Reforma al acceso con Visas 2002" (H.R. 3525). Bajo la sección 307 de dicha ley se especifica que para participar en el programa de "concesiones" del gobierno estadounidense, el país solicitante debe reportar a los Estados Unidos el robo de sus pasaportes en blanco de manera oportuna. Los países que se encuentran en el programa de excepciones deben ser evaluados cada dos años, en vez de cinco que se estipulaban anteriormente, por el departamento de estado y el INS (Servicio de Naturalización e Inmigración). Bajo la sección 302, el departamento de estado y el INS sólo deberán emitir visas y otros documentos migratorios que sean leídos por computadora, contra alteraciones y que utilicen identificadores biométricos. Así mismo para poder participar en el programa, el país solicitante debe dar a sus ciudadanos un pasaporte que pueda ser leído por computadora, resistente a alteraciones y que incorporen identificadores biométricos y de autenticación que satisfagan los estándares de la ICAO (Organización Internacional de Aviación Civil).

La sección 401 requiere un estudio de viabilidad de un programa para que los extranjeros que viajen a los Estados Unidos, Canadá o México puedan someterse voluntariamente a procedimientos de autorización previa. Dicho programa ya existe en aeropuertos canadienses, donde los viajeros pueden realizar sus trámites en las aduanas y migración de EE.UU. antes de abordar su vuelo hacia los Estados Unidos. La sección 603 requiere al departamento de estado y al INS estudiar alternativas para alentar o exigir a Canadá, México y otros países con "excepciones de visa" a desarrollar una red intra-gubernamental que conecte sistemas electrónicos de datos que faciliten el acceso a las legislaciones de cada país y a la información de inteligencia nacional. Canadá y los Estados Unidos ya han logrado algún progreso en este rubro desde el 11 de septiembre, especialmente respecto a listas de pasajeros de vuelos aéreos y bases de datos de huellas digitales.

Otra sección, la 307, indica que los Estados Unidos utilizarán su programa de excepción de visas para promover la armonización de



requisito de visas, particularmente entre los países del TLCAN (La Tabla 3.5 lista los países a los cuáles, ambos, Canadá y Estados Unidos hacen excepciones de visa). Es muy probable que Estados Unidos presione a Canadá para que alinee su política migratoria a la de EE.UU. y así seguir disfrutando del fácil accesos de sus ciudadanos a territorio estadounidense; México no se verá tan afectado por tal presión, debido a que no goza de la excepción de visa por parte de EE.UU..

**Tabla 3.5 Nacionalidades que no requieren Visa de entrada para Estados Unidos ni Canadá, septiembre de 2002**

Andorra	Islandia	Noruega
Austria	Irlanda	Portugal
Australia	Italia	San Marino
Bélgica	Japón	Singapur
Brunei	Liechtenstein	Eslovenia
Dinamarca	Luxemburgo	España
Finlandia	Mónaco	Suecia
Francia	Países Bajos	Suiza
Alemania	Nueva Zelanda	Reino Unido

Fuentes: Servicio de Naturalización e Inmigración de EE.UU., Ciudadanía e Inmigración de Canadá

No obstante, Canadá aún tiene algunas cartas que jugar. No es de interés para Estados Unidos imponer requisito de visa a los canadienses, pues dicha decisión sería fuertemente combatida por grupos de comerciantes en los estados de EE.UU. colindantes con Canadá que se benefician del dinero que los visitantes canadienses dejan año con año. También sería impugnada por los estados sureños de la unión americana que reciben a varios “pájaros de nieve” —canadienses jubilados que buscan disfrutar del calor de los estados del sur durante el invierno. La Asociación de Pájaros de Nieve Canadienses y grupos de comerciantes del sur de EE.UU. tuvieron éxito en su campaña de impugnar una posible resolución por parte del INS de limitar la estadía de los turistas a un máximo de treinta días, en vez de seis meses. El director de Seguridad Nacional, Tom Ridge, expresó confianza en que los cambios a políticas migratorias de EE.UU. no impedirían los planes de viaje de los más de 100,000 canadienses que residen en Estados Unidos una parta del año (Moore 2002).

A manera de comenzar a girar los engranes de la armonización de políticas, Estados Unidos deberá utilizar “motivantes” en vez de



“castigos” con México y Canadá. En el caso de México, esto significaría resolver, satisfactoriamente, el tema de los inmigrantes ilegales. Con Canadá, ya se ha concretado un acuerdo para los refugiados (arduamente buscado por Canadá durante años); éste fue firmado por Tom Ridge y por el Vice-primer ministro, John Manley, el 28 de junio de 2002—se le conoce como el “Tratado del ‘Otro’ País Seguro”. Como se notó en el capítulo anterior, los gobiernos formaron la Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte (ASPAN) en marzo de 2005. Como parte de este programa, los Estados Unidos y Canadá lanzaron un programa piloto para compartir información sobre los refugiados por medio de una comparación de sus archivos de huellas digitales.

La mayoría de los refugiados que buscan asilo en Canadá arriban vía los Estados Unidos con una visa estadounidense. Notando que quienes buscan refugio en alguno de estos dos países pueden provenir directamente del territorio del otro país, dónde pueden ya haber buscado asilo, el acuerdo permite que cada país rechace a los refugiados provenientes del otro país que ingresen por tierra, sujeto a ciertas excepciones (Artículo 4°). Estados Unidos se resistió a firmar este tipo de acuerdo porque haría que fuera responsable por una mayor cantidad de peticiones de refugiados (Woods 2002). El acuerdo no aplica a peticiones de refugiados de residentes o ciudadanos de EE.UU. o Canadá (Artículo 2°). Dicho acuerdo forma parte de la estrategia canadiense-estadounidense de trabajar juntos para prevenir el mal uso de sus sistemas de refugiados por parte de grupos terroristas (ver Recuadro 3.1).

### **Recuadro 3.1. A la prima se le estima: Vigilando el Paralelo 49°**

En las películas de Hollywood, los personajes que huyen de la justicia estadounidense por lo general se dirigen hacia México o Canadá. Los que huyen hacia Canadá casi siempre son presentados como prófugos decentes, pero mal entendidos y no verdaderas malas personas. No obstante, en la era del terrorismo internacional, la percepción es que podrían existir verdaderos criminales—de otros países—que busquen escabullirse bajo las narices de los incautos canadienses a tierras estadounidenses. Por otro lado, la leyenda dice que los *Mounties* canadienses (policía montada de Canadá) siempre atrapan a quien buscan. A continuación se presenta una mirada a ambos aspectos del tránsito de personas entre EE.UU. y el Lejano Norte.

Rumbo al Norte: Bienvenidos marihuanos y remisos

*“Stems and seeds, stems and seeds, they sure don’t deliver the kick that this old boy needs.”* Jesse Winchester, cantante y compositor canadiense, remiso militar estadounidense



Cerca de 125,000 estadounidenses emigraron desde Estados Unidos a Canadá entre los años 1964 y 1977, muchos de ellos desertores y remisos militares (CBC 2002). En los 1960 y los 1970, Canadá se convirtió en el paraíso para los ciudadanos estadounidenses que buscaran evadir el servicio militar durante la Guerra en Vietnam. John Hagan (2001), estimó que más de 50,000 estadounidenses en edad de ser reclutados emigraron a Canadá durante la Guerra de Vietnam, registrando así la oleada migratoria de éxodo político más grande en la historia de EE.UU. desde la Guerra de Independencia estadounidense (en la que los individuos fieles al imperio británico también huyeron a Canadá). Al principio, los oficiales de migración de Canadá intentaron resistir el flujo, pero más tarde cedieron ante presiones de la iglesia y asociaciones civiles a favor de la libertad para que se permitiera inmigrar a los evasores del servicio militar. Durante el mismo período de tiempo, la expansión de las universidades canadienses ocasionó una escasez de docentes académicos en las mismas, lo que condujo al reclutamiento de muchos profesores de origen estadounidense. A principios de los 1970, los ciudadanos estadounidenses representaban el 21% de los profesores de humanidades, 20% de los profesores de ciencias sociales y 8% de los profesores de ciencias (CBC 2002).

Una generación más tarde, la mayoría de los estadounidenses que huían y buscaban asilo en Canadá se enfrentaban a cargos criminales en Estados Unidos. Se ha acuñado un nuevo término para los estadounidenses que buscan refugiarse en Canadá para evitar ir a la cárcel por posesión de marihuana—"drug refugees" (refugiados de drogas). Una pequeña comunidad de estos refugiados se ha establecido en la Costa del Sol de la provincia de British Columbia en espera de sus audiencias de inmigración (Ko 2002).

Steve Kubby, uno de los refugiados de drogas, usa marihuana para atender el cáncer que padece en la glándula adrenal y acredita a la marihuana de mantener el cáncer al margen durante veinte años. Kubby abogó por la autorización del uso medicinal de la marihuana en el estado de California. Fue absuelto de los cargos de posesión de marihuana y posesión para venta en un juicio en el que un doctor de la Universidad del Sur de California (USC) dio testimonio de que el uso regular de marihuana mantenía al Sr. Kubby con vida. No obstante, fue encontrado culpable por posesión de un hongo alucinógeno y fue sentenciado a 120 días en prisión (sin marihuana); huyó a Canadá con su esposa y sus dos hijas. Cuando Canadá le negó la admisión permanente debido a su convicción por uso de drogas Kubby inició la petición de asilo y pidió refugio al gobierno canadiense. En Canadá se le acusó subsecuentemente por cultivo



de marihuana y posesión para el tráfico de la misma en conexión con 160 plantas de marihuana que se encontraron en su posesión. (Ko 2002; Cannabisnews.com).

Otra refugiada proveniente de California, Renee Boje, fue acusada de conspiración en cuanto a la producción de marihuana para la venta a estrellas de Hollywood. Antes de que fuera encarcelada, Boje cruzó la frontera y pidió refugio a Canadá; ella podría enfrentar una condena de diez años en prisión. La petición de refugio de Boje alegaba que la severidad de las penas estadounidenses en torno a la marihuana violaba el derecho internacional y que ella estaba siendo perseguida por sus ideologías políticas acerca del uso medicinal de la marihuana y su asociación con gente de la misma opinión. El terreno en el que ella lucha contra la petición de extradición de EE.UU. es que su persecución es resultado de la batalla política entre el gobierno federal de Estados Unidos y el Estado de California, acerca de la legalización estatal de la marihuana para uso medicinal. (Ko 2002; Cannabisnews.com).

Los asesinos estadounidenses que enfrentan condenas de pena de muerte también ven en Canadá un Puerto seguro; particularmente desde la decisión de la Corte Suprema de Canadá en 2001 entorno al procedimiento de extradición en posibles casos de pena de muerte. La corte dictó que dos hombres de Vancouver que enfrentaban cargos de asesinato en los Estados Unidos podrían ser extraditados sólo bajo la garantía de que no serían ejecutados. Describiendo a la pena capital como un horror irrevocable que ha sido desacreditado tanto como fuerza disuasoria como castigo, la corte citó una serie de casos en los que se había condenado a inocentes tanto en Canadá como en EE.UU. dando así "trágico testimonio de la falibilidad del sistema legal a pesar de los elaborados mecanismos para la protección de inocentes".

Apuntando al Sur: Frente Frío desde Canadá

*"Canadá no presenta mayor peligro para los Estados Unidos del que existe dentro de sus propias fronteras."*

Vice Primer Ministro de Canadá John Manley

Después de los ataques del 11 de septiembre, los medios estadounidenses comenzaron a preguntarse si la frontera abierta con Canadá pudiese presentar una amenaza a la seguridad nacional. Aunque ninguno de los terroristas de 11 de septiembre ingresó a EE.UU. desde Canadá, el gobierno canadiense sintió la necesidad de contrarrestar la percepción de los medios estadounidenses de



que las leyes migratorias canadienses eran tan laxas que podrían facilitar el uso de suelo canadiense como escenario para lanzar otro ataque a Estados Unidos. El programa de refugiados de Canadá fue puesto bajo la lupa con particular escrutinio. La tabla 3.6 muestra la causa de las preocupaciones estadounidenses.

Existen muchos argumentos que sustentan la idea de que Canadá no presenta mayor amenaza terrorista de la que presenta el mismo territorio estadounidense. La altamente eficaz y profesional policía y servicio civil de Canadá son unos de los mejores entrenados en todo el mundo. En el Índice Anual de Percepciones de Corrupción de Transparencia Internacional Canadá consistentemente está mejor posicionado que los EE.UU.. Existe una relación de cooperación tan estrecha entre algunas agencias estadounidenses y canadienses que la RCMP (Policía Montada Real de Canadá, por sus siglas en inglés) es la primera y única policía del mundo en obtener acceso a bases de datos del FBI de Estados Unidos.

Sin embargo, la mayor parte de los empleados del servicio exterior canadiense trabajando en el extranjero son “contrataciones locales”, incluyendo a extranjeros contratados localmente. La Asociación Canadiense Abogados sugirió que el servicio exterior de Canadá deje de contratar a extranjeros para posiciones de toma de decisiones en misiones en el extranjero a manera de eliminar la corrupción en los trámites de visas. A través de la Ley de Acceso a la Información de Canadá, se obtuvieron documentos que revelaron que un empleado en París se dejó sobornar para agilizar el trámite de visa de personas que más tarde obtuvieron refugio en Canadá y en los Estados Unidos. En la misión canadiense en Hong Kong, la mitad de los solicitantes del programa de trabajadores cometieron o eran sospechosos de haber cometido fraude al entregar documentos falsos de trabajo y estudios. La Embajada del Canadá en Beijing también enfrenta acusaciones de corrupción en el trámite de visas. (Palmer 2002; O’Neil 2002)

Aún así, los errores descubiertos en la administración de procedimientos de inmigrantes y refugiados de Canadá palidecen a comparación de los de Estados Unidos. Estados Unidos no solo admitió el ingreso a los terroristas de 11 de septiembre, sino que también los entrenó en escuelas de vuelo estadounidenses y hasta renovó las visas de estudiantes de algunos de ellos seis meses después de los ataques suicidas. No obstante, la coordinación e intercambio de información tanto entre Canadá y Estados Unidos como dentro de cada país han mejorado notablemente desde 11 de septiembre. De hecho, la ubicación actual de las personas listadas



en la tabla anterior indica que la cooperación internacional de inteligencia no sólo es necesaria sino que puede lograr los resultados deseados.

Aliado Enojado: Un comunicado de viaje de evitar los Estados Unidos

*“Un canadiense es un canadiense para cualquier propósito.”*

Ministro del Exterior de Canadá Bill Graham

El 11 de septiembre de 2002, el gobierno del presidente George Bush hizo requisito legal que cualquier persona nacida en Irán, Irak, Libia, Sudán o Siria debería someterse a fotografía y toma de huellas dactilares al ingresar a los Estados Unidos—incluyendo a ciudadanos canadienses. El 26 de septiembre de 2002, un ciudadano canadiense, Mohamed Arar, fue arrestado en el aeropuerto John F. Kennedy en Nueva York, dónde hacía escala en su viaje a casa desde Túnez hasta Canadá. Estados Unidos deportó al Sr. Arar a Siria (su país natal), dónde las autoridades sirias lo encarcelaron. A raíz de este evento, el Ministro del Exterior de Canadá emitió un comunicado de viaje a todos los ciudadanos canadienses nacidos en estos países, incluyendo a quienes nacieron en Pakistán, Arabia Saudita o Yemen, de evitar viajar a los Estados Unidos, aún si fuese en tránsito para llegar a otros países. (Ljunggren 2002a).

La advertencia de viaje causó disgusto en el Parlamento canadiense. Los miembros del parlamento estaban furiosos, particularmente uno de ellos, Sarkis Assadourian. Originario de Siria, el miembro del parlamento (MP) atestiguó ante el comité de Relaciones Exteriores del Parlamento que las leyes estadounidenses lo hacían sentir como un ciudadano de segunda categoría. Assadourian sugirió que Canadá reaccionara tomando las huellas digitales de todos los estadounidenses con antecedentes criminales que buscaran ingresar a Canadá. Además, planteó la pregunta “¿Por qué habría yo de apoyar la iniciativa estadounidense [en Irak] si ellos no respetan mis derechos como canadiense?”. (Ljunggren 2002b).

El 31 de octubre de 2002, el Ministro Relaciones Exteriores de Canadá, Bill Graham, recibió una ovación al anunciar en el Parlamento que el Embajador de EE.UU. ante Canadá le había asegurado que los canadienses no serían cuestionados por agentes estadounidenses en cuanto al lugar de su nacimiento (Dunfield 2002).

Adicionalmente, Canadá y Estados Unidos expanden su programa NEXUS, programa de cruce fronterizo para personas que cruzan la



frontera frecuentemente; este programa agiliza los trámites para personas consideradas de bajo riesgo por ambos países. Los participantes deben completar una única solicitud para recibir una tarjeta de membresía al programa con la cual obtienen acceso a ambos Estados Unidos y Canadá. La tarjeta les confiere el beneficio de formarse en un carril dedicado especialmente al programa NEXUS al cruzar la frontera por tierra; en este carril no son sujetos a las revisiones cotidianas de aduana e inmigración.

**Tabla 3.6 Al-Qaeda en Canada**

<i>Nombre</i>	<i>Relación o alegato</i>	<i>Nacionalidad</i>	<i>Estado en Canadá</i>	<i>Ubicación actual</i>
Mohamed Mahjoub	Agente de Bin Laden	Egipcia/ Canadiense	Refugiado	Cárcel de Toronto
Ali Mohamed	FBI/Al-Q. doble agente	Egipcia/U.S.	Intento de entrada ilegal	Cárcel EE.UU.
Essam Marzouk	Apoyaba a Bin Laden	Egipcia/ Canadiense	Refugiado	Egyptian Jail
Ahmed Khadr	Teniente de Bin Laden	Egipcia/ Canadiense	Inmigrante	Desconocido/ Afganistán?
Abdul Rahman	Hijo de Khadr's	Canadiense	Padre de familia	Capturado por Fuerzas Afganias
Omar Rahman	Hijo de Khadr's	Canadiense	Padre de familia	Arrestado por Milicia de EE.UU.
Abu Zubaydah	Teniente de Bin Laden	Saudita	Buscaba pasaportes canadienses	Cárcel EE.UU.
Ahmed Ressam	Planeó bomba en aeropuerto de Los Ángeles	Algeriano/ Canadiense	Refugiado	Cárcel EE.UU.
Fateh Kamel	Red de afiliación terrorista	Algeriano/ Canadiense	Inmigrante	Cárcel francesa
Mohamed Jabarah	Líder de celda Al-Q	Kuwaití/ Canadiense	Inmigrante	Cárcel EE.UU.

Fuentes: Mickelburgh 2002; Tu Than Ha y Freeze 2002.



*Línea en la Arena: La Frontera México—Estados Unidos*

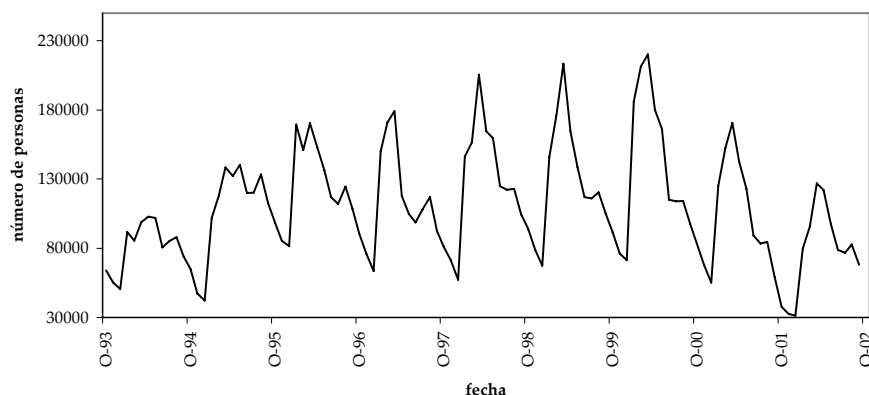
La política de libre comercio del gobierno mexicano, como puede verse en el TLCAN, es un medio para generar mayor crecimiento económico y mayor prosperidad para México. No obstante, los salarios y el crecimiento económico de México han sido insuficientes como para poder frenar el flujo de 300,000 trabajadores indocumentados anuales a los Estados Unidos. Además, los programas que ofrecen visas de trabajo temporales a trabajadores mexicanos para ingresar a los Estados Unidos son desaprovechados. Los sucesos de 11 de septiembre han realzado la necesidad de monitorear de cerca y coordinar con mayor eficiencia la inmigración a los Estados Unidos. La amenaza terrorista también a hecho que la cooperación en fronteras y medidas de seguridad entre México y Estados Unidos sea esencial; bajo este contexto, los dos países sostienen pláticas para llevar a cabo reformas en algunos programas actuales sobre el trabajo de inmigrantes.

*Migraña Migratoria: La Economía Política del Movimiento de Individuos*

Los rápidos cambios en patrones de migración (legal e ilegal) se han vuelto de importancia internacional no sólo para el subcontinente norteamericano, sino también para muchos países europeos y asiáticos. Estados Unidos atrae inmigrantes ilegales provenientes de México; México, a su vez, recibe inmigrantes ilegales provenientes de algunos países centroamericanos (en su mayoría con destino a EE.UU.). El hecho de que ingresen ilegalmente al país representa un problema. Sin embargo, muchas industrias (como la agricultura y la construcción) han llegado a depender de la inmigración. Como resultado, el número de inmigrantes ilegales capturados en la frontera México-EE. UU. varía según la demanda de las industrias que los contratan. (ver Figura 3.2).

**Figura 3.2. Aprensión en la frontera por el INS en los Estados Unidos**

Aprensiones Mensuales Sur de EE.UU. 1993-2002





La inmigración ilegal desde México representa tanto una bendición como un problema para Estados Unidos y éste necesita solucionarse. Por un lado, la economía de EE.UU. se beneficia de una muy necesitada oferta de mano de obra (especialmente para los trabajos que el residente estadounidense no quiere realizar). Por otro lado, la naturaleza ilegal de éste movimiento de personas genera la proliferación de otras actividades ilegales como son el tráfico y el abuso de personas y la violación a garantías. La acusación de seis ejecutivos de la compañía Tyson demuestra que dichas actividades también involucran a las grandes compañías (ver Recuadro 3.2).

**Recuadro 3.2. EUA al “remojo” de ajo: Conspiraciones, Asaltos y un Final de Película**

La migración ilegal de México a los Estados Unidos es uno de los temas más complejos y de mayor reto en la relación bilateral. Los siguientes relatos de noticias demuestran que el tema continúa siendo, no solo una fuente de conflicto, sino también objeto creciente de demandas formuladas por todos los integrantes excepto los empleadores; éstos son sujetos de las demandas en muchos de los casos.

**Polleros en Fuga: La Conspiración de Tyson Foods**

El 19 de diciembre de 2001, el jurado de una corte federal en Tennessee acusó a directores y ejecutivos de la empresa Tyson Foods Inc. de conspirar para transportar ilegalmente a inmigrantes a 15 de las 57 plantas procesadoras de la compañía. El jurado acusaba a los gerentes de la empresa de tolerar la contratación de inmigrantes ilegales con tal de cumplir las metas de producción, recortar costos y maximizar utilidades. La compañía obtuvo documentos falsos, como credenciales del seguro social falsas, para que los inmigrantes pudieran trabajar “bajo el falso indicio de ser legalmente contratables”. Los dirigentes de la empresa pagaron a agentes dobles del INS que trabajaban para Tyson para que reclutaran a inmigrantes ilegales en la frontera México-estadounidense y los transportaran hasta las plantas procesadoras en Tennessee, Carolina del Norte, Virginia, Indiana, Missouri y Arkansas. A menudo, Tyson pagaba entre \$100 y \$200 dólares por cabeza a los contrabandistas; los inmigrantes ilegales también eran presionados para pagar una “cuota por entrada”.

De acuerdo a James Ziglar, el comisionado de la INS, este caso es el primero de su categoría en el cual la INS ha tomado acción contra una compañía tan grande. Tyson Foods Inc. es el productor y



procesador más grande de carnes en los Estados Unidos. De ser condenada, la compañía podría enfrentarse a sanciones severas y fuertes multas; los trabajadores podrían ir a la cárcel. Algunas organizaciones laborales, tales como la Unión de Trabajadores Comerciales y de Alimentos de EE.UU., han presionado al gobierno estadounidense para que actúe en contra de las compañías que contraten a inmigrantes ilegales a quienes pagan salarios bajos para realizar trabajos peligrosos en vez de perseguir a los trabajadores indocumentados. No obstante, los operativos federales en las empacadoras de carne irritan a las compañías, las cuales se han quejado de interrupciones. Por otro lado, oficiales de derechos civiles han acusado al gobierno federal de acosar a inmigrantes mexicanos y centro-americanos. Los políticos del Medio Oeste estadounidense han argumentado que las interrupciones en las plantas procesadoras incrementan la oferta de ganado y, por consecuencia, golpean al sector agrícola, el cual debe enfrentarse a los ya bajos precios del mercado para sus productos. (Associated Press 2001b; Barboza 2001a, 2001b.)

**Buscando Pleito con Manzanas: Trabajadores Documentados vs. Indocumentados**

El 3 de septiembre de 2002, la Corte Federal de Apelaciones de Seattle resolvió que las compañías que contraten a inmigrantes ilegales podrían ser demandados por daños y perjuicios por parte de los residentes legales del país debido a la competencia que estos últimos deben enfrentar. Juana Mendiola y Olivia Mendoza, dos mexicanas trabajando legalmente en los Estados Unidos, alegaron que sus empleadores, Zirkle Fruit Company y Matson Fruit Company, conspiraron con una agencia de empleo para contratar a inmigrantes ilegales y así deprimir los salarios en la zona del Valle Yakima, en el estado de Washington. Una investigación del INS en 1998 y 1999 reveló que el 74% de los empleados de Matson eran inmigrantes ilegales; éstos, en su mayoría de origen mexicano, que utilizaban documentos falsos. El caso se está evaluando bajo la Ley de Estafas y Organizaciones Corruptas (RICO, por sus siglas en inglés), bajo la cual, de probarse los daños, las penas podrían triplicarse. La compañía alega que paga el mismo salario a todos sus trabajadores. Queda por ver si los demandantes pueden probar su caso en la corte. Aún si no lo lograran, la publicidad que rodea al caso podría hacer que los empleadores pensaran dos veces al contratar a inmigrantes ilegales. Adicionalmente, México es el mayor importador de manzanas del estado de Washington (Fuentes y Jiménez 2002).



### Huevos Negros: La Demanda Acumulativa contra DeCoster

El gobierno mexicano ha intervenido para apoyar los derechos de los trabajadores mexicanos en los Estados Unidos. El gobierno de México se unió a una demanda compuesta contra la productora de huevo DeCoster en Turner, Maine por maltrato a trabajadores mexicanos. Aunque tiempo después el gobierno fue despachado de la demanda, invirtió cerca de \$100,000 dólares en abogados y mediadores. El presidente mexicano, Vicente Fox, anunció que nombraría a un procurador especial encargado de llevar más casos como este a las cortes estadounidenses. (Associate Press 2001a).

En el 2001, las remesas enviadas por mexicanos en EE.UU. a sus familiares en México sumaron \$9 mil millones de dólares, haciendo de estas la tercera fuente más grande de divisas para México (Barden 2002). Por tanto, las remesas ayudan a reducir el déficit de la cuenta corriente de México, apoyan el valor del peso y reducen la necesidad del país de pedir prestado al extranjero.

### Asaltado y Agonizando: El Caso Olvera-Carrera

El 24 de septiembre de 2002, tres hombres de San Antonio —Carlos Reyna, Richard Henry Gonzales y Louis Rey Gómez— fueron acusados en Houston de golpear, rociar con gas de pimienta, paralizar y retrasar atención médica al Sr. Olvera-Carrera, mexicano, padre de cinco. El incidente tuvo lugar el 25 de marzo de 2001. La víctima murió el 24 de febrero de 2002. Los tres hombres se enfrentan a penas de 10 a 20 años de prisión.

Mas estos no eran asaltantes comunes y corrientes. Trabajaban para el Servicio de Inmigración y Naturalización de los Estados Unidos (INS). El Sr. Olvera-Carrera trabajaba de manera ilegal como reparador de techos en EE.UU.. Los incidentes sucedieron durante un operativo del INS. Los tres hombres no fueron acusados de asesinato (aunque la familia Olvera-Carrera cree que deberían serlo). Fueron acusados por violaciones a las garantías individuales. La familia procedió con un juicio de lo civil.

Una vez que los tres hombres fueron juzgados, la oficina de la presidencia del Presidente mexicano Vicente Fox hizo la siguiente declaración: “La detención de estos individuos sienta un precedente muy importante, especialmente porque es tan poco común que se persigan a miembros de una organización federal por violar las garantías individuales de un inmigrante ilegal” (Associated Press 2002b).



### Un Final de Película: La Historia del Lavandero Honesto

El 27 de agosto de 2001, una valija conteniendo \$203,000 dólares cayó de la parte trasera de un camión blindado de una compañía de transporte de valores cerca de una parada de autobús en la zona centro de Los Ángeles. Ascensión Franco González, un inmigrante ilegal de veintitrés años proveniente de México esperaba al autobús en la parada cuando el dinero cayó frente a él. El joven recogió el dinero y lo metió en una bolsa de plástico para basura. A la mañana siguiente, hizo un arreglo para encontrarse con un policía en un parque, lugar donde entregó el dinero. El sargento de la policía Rick Sánchez quería compartir la historia con los medios, pero el joven Franco se negó, preocupándole los problemas que pudiera tener con la *migra*. El policía lo presionó y finalmente Franco González aceptó. La historia le dio la vuelta al mundo en todos los noticiarios y periódicos que publicaron la noticia. Cuando su madre lo vio en la televisión, en su pueblo natal Tepeapulco, lloró de alegría. “Creí que era un milagro de Dios, que Dios le había iluminado el camino”, dijo ella.

Cuando niño, al ver a su madre trabajando limpiando casas, Franco soñó con algún día construirle una casa propia para que la cuidara. Cuando cumplió veintiún años, se fue a California para reunir dinero para la casa de su madre. Consiguió trabajo lavando platos en un restaurante chino. Trabajaba diez horas al día, seis días a la semana y ganaba \$1,300 dólares al mes, de los cuales enviaba entre \$600 y \$800 a su madre. La compañía de transporte de valores le entregó una recompensa de \$25,000, dejándole \$17,000 netos después de impuestos. Envío la mayor parte a su casa en Tepeapulco; esto le permitió a sus padres levantar el marco de la casa que él les había prometido cuando era pequeño.

Hoy en día, dos cineastas de Hollywood quieren convertir su historia en una película. David Freeman dice: “Tiene el poder de una fábula — de un mito”. Su colega Paul Mazursky lo describe como “una historia profundamente conmovedora”. La última vez que se supo algo de Franco, seguía lavando trastes en el restaurante chino; no había sido arrestado y deportado por la *migra* todavía (Becerra 2002).

Algunos economistas argumentan que la libre entrada de inmigrantes pondría en jaque el bienestar social de la población del país destino. Se cree que si un país declara completamente abiertas sus fronteras, éste enfrentará el peligro de una entrada masiva de inmigrantes provenientes de países más pobres; y si éste país provee a estos inmigrantes con los mismos beneficios que ofrece a sus propios ciudadanos, sus sistemas de



seguridad social colapsarían al extenderse al límite. Como resultado, existe una tendencia general en prácticamente todos los países de reforzar los controles para prevenir la inmigración ilegal a sus territorios así como aprobar leyes más restrictivas en cuanto al acceso legal.

Ethier (1986) presentó un análisis innovador de los efectos que tiene destinar mayores recursos al control de inmigración sobre el flujo ilegal de personas utilizando un análisis teórico de crimen. Analizó, particularmente, los efectos del control fronterizo y vigilancia interna (detectando inmigrantes ilegales una vez dentro del país) en los objetivos de la política interna para la reducción de los niveles de inmigración ilegal y aumentar el bienestar social nacional. Además, tomó en cuenta la eficiencia de la vigilancia interna en cuanto que las sanciones por contratar inmigrantes ilegales persuade a los empleadores a verificar el estado migratorio de sus empleados.

En cuanto a la demanda, muchos países han intentado controlar la demanda de mano de obra ilegal imponiendo sanciones a empleadores que la contraten. Del lado de la oferta, el instrumento más popular es la intervención directa en el control fronterizo. Sin embargo, la implementación de dichos instrumentos y mecanismos resulta muy costoso y no está claro hasta donde ayudan a reducir las entradas ilegales ni que tanto mejoran el bienestar social.

Recientemente, Hanson y Spilimbergo (1999) realizaron un estudio empírico sobre algunas de las preguntas anteriores en el contexto México-Estados Unidos. Encontraron que los salarios de las ciudades fronterizas estadounidenses no se ven impactadas por el control fronterizo. Por tanto, el temido impacto negativo de la inmigración ilegal no parece tener fundamentos. Del otro lado de la frontera (es decir, del lado mexicano), encontraron que existía un moderado impacto negativo sobre los salarios en varios sectores. Estos hallazgos ponen en duda la imagen que tienen muchas personas ante los efectos de la inmigración ilegal.

El 16 de febrero de 2001 los presidentes de EE.UU. y de México, Bush y Fox, asignaron un equipo de trabajo para explorar nuevas políticas para resolver el tema de la inmigración ilegal proveniente de México y mejorar la protección hacia inmigrantes mexicanos, así como generar propuestas para expandir los programas de trabajo temporal en los Estados Unidos. No obstante, la frustración del gobierno mexicano sigue creciendo ante la ausencia de reformas migratorias en los EE.UU. que favorezcan a los inmigrantes mexicanos. Un movimiento de mano de obra más libre entre países podría ser implementado paulatinamente en varios años y sería de mutuo beneficio para los países involucrados dadas las tendencias demográficas. Lograr avances en el tema de la inmigración también es



necesario para mejorar la relación México-Estados Unidos y permitir que estos dos países trabajen más de cerca en otros temas bilaterales. Antes de las elecciones estadounidenses de noviembre de 2006, hubo otra fuerte debate en los Estados Unidos sobre el tema de la inmigración, con propuestas de ley diferentes surgiendo del Senado y de la Casa de Representantes.

La propuesta de la Casa de Representantes restringía la inmigración, convirtió la residencia indocumentada en delito penal y proponía la construcción de una doble barda de 700 millas (1127 kilómetros).

La propuesta del Senado autorizaba más medidas de seguridad en la frontera con México, que incluye la construcción de una triple barda de 370 millas (595 kilómetros) y un plan para mandar 6,000 miembros de la Guardia Nacional a la frontera. Además, la propuesta prohibía que los criminales se hagan ciudadanos. Planeaba establecer un sistema electrónico de verificación para prevenir la contratación de inmigrantes indocumentados y penalizar a sus empleadores con multas de 20,000 dólares y tres años en prisión.

La propuesta del Senado también creaba un programa de 200,000 visas temporales de tres años, renovables por tres años más. Estableció un programa para dividir en tres categorías los 12 millones de inmigrantes indocumentados residentes en los Estados Unidos: (1) Los que tenían más de cinco años en el país podían convertirse en ciudadanos si trabajaban seis años más, aprendieron inglés y pagaban multas e impuestos retrasados. (2) Los que tenían entre dos y cinco años tendrían que salir del país y hacer una solicitud para una de las 200,000 nuevas visas temporales. (3) Los que tenían menos de dos años en el país tendrían que regresar a su propio país. Algunos críticos de la propuesta notaron que promovería la fabricación de documentos falsificados para probar la residencia de más de cinco años.

A pesar de que el Presidente George W. Bush apoyaba la propuesta del Senado, por ser más comprensiva que la de la Casa de Representantes, la ley que finalmente entró en vigor antes de las elecciones autorizó la construcción de una barda de 700 millas (1127 kilómetros).

Dado que ya existe una barda de 100 millas (161 kilómetros), el total sería de 800 millas (1288 kilómetros). La frontera mide 2065 millas (3,326 kilómetros). Entonces, con este plan, habría una barda en 38.7% de la frontera. El costo estimado original fue de 2.1 mil millones de dólares. No obstante, el Servicio de Investigación del Congreso de los Estados Unidos calculó que costaría cerca de 60 mil millones de dólares construir y mantener la barda durante 25 años, sin incluir el costo de comprar el terreno de sus dueños.



No quedaba muy claro quien tendría el contrato para construir la nueva barda. En diciembre de 2006, una empresa de California que construyó parte de la barda fronteriza existente acordó pagar una multa de cinco millones de dólares por haber contratado a inmigrantes indocumentados y dos de sus ejecutivos podrían ir a la cárcel.

Mientras la barda podría crear empleos para inmigrantes indocumentados en las industrias de construcción de bardas y de fabricación y venta de escaleras, es poco probable que se realice este proyecto. Después de las elecciones de noviembre, los gobernadores de Texas y Arizona se opusieron a la idea y los legisladores del Congreso de los Estados Unidos empezaron a preparar nuevas propuestas para solucionar el problema. Además, la empresa Boeing ganó un contrato del gobierno federal para desarrollar una barda virtual—una serie de cámaras de video con detectores de calor y moción, conectadas a una base de datos central por medio de una red de comunicación.

Es poco probable que haya grandes cambios al nivel federal en los Estados Unidos en la postura ante la cuestión de la inmigración. Si la meta es de conseguir la mayor cantidad posible de votos en las elecciones de congreso o de la presidencia, es probable que los políticos siguen formando propuestas confusas (y un poco locas) para intentar de sacar votos de varios grupos a la vez: los xenofóbicos, los racistas, los hispanos, las empresas que necesitan mano de obra y los productores de bardas y escaleras.

El nuevo Presidente mexicano, Felipe Calderón, quiere seguir buscando una solución a la cuestión de la inmigración. Su administración parece estar dispuesto a negociar acuerdos menos ambiciosos, incluso con los gobiernos de los estados fronterizos de los Estados Unidos, en lugar de negociar acuerdos trilaterales o bilaterales que combinarían la cuestión de la inmigración con otras cuestiones de la región.

*Aguas con la brecha: Pronósticos a Largo Plazo*

¿Podría este problema resolverse por sí mismo en el futuro? Queda muy claro que sólo la gente joven se embarca en estas travesías. Si la población envejece, el flujo de emigrantes disminuirá. Si fuera tan sencillo como depender sólo de la demografía, entonces lo único que habría que hacer es esperar a que la población mexicana envejeciera y el problema quedaría resuelto. Mas, se estaría ignorando la importante brecha que ha ido creciendo entre los ingresos mexicanos y los estadounidenses. Si esta brecha continúa creciendo durante los siguientes treinta años, a pesar de los cambios en demografía, la emigración persistirá. Un modelo de extrapolación, que proyecta el futuro basado en lo ya sucedido, muestra que la migración actual de México a EE.UU. de 350,000 personas cada año podría convertirse en 500,000 para el año 2030 (CONAPO 2000).



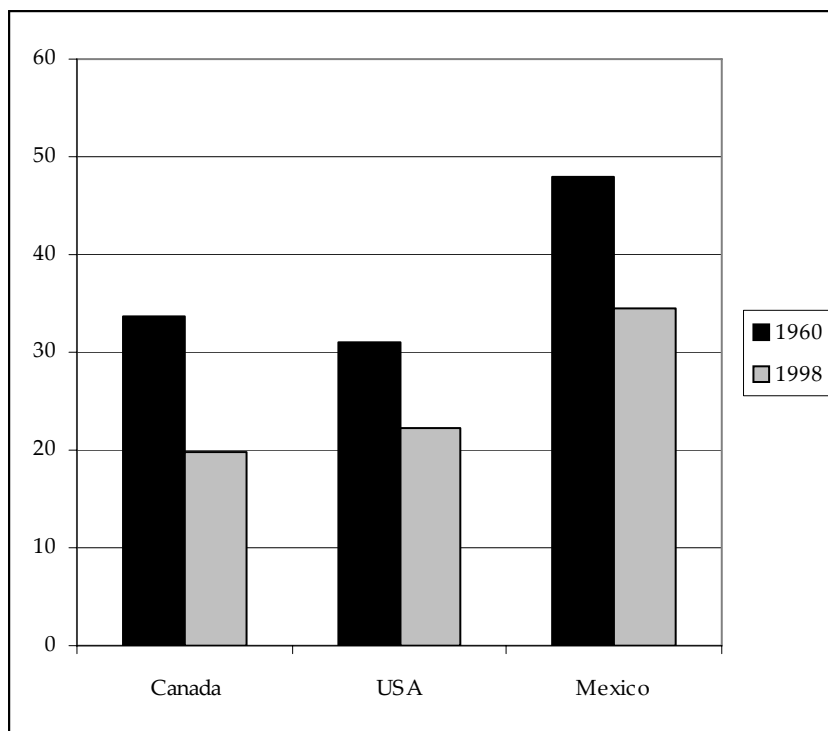
### *Trazando Líneas en Arena y Nieve*

Es importante mencionar que el anterior modelo mencionado es demasiado simple y falla al tomar en cuenta dos puntos fundamentales. Primero, la población mexicana está envejeciendo. Segundo, la brecha de ingresos entre México y Estados Unidos podría mantenerse en sus niveles actuales en el futuro. El envejecimiento de la población afecta directamente a la migración; mientras más vieja es una población, más lenta se vuelve la emigración. El ingreso también es un factor de importancia; si la brecha en ingresos entre los dos países crece o se mantiene, la emigración continuará. Gerber (2002) demostró en un estudio que la brecha diferencial en ingresos entre ciudades fronterizas, como Tijuana y San Diego, no ha cambiado nada durante un período de treinta años. En 1970, el ingreso per capita en Tijuana era de \$1,122 dólares, mientras que en San Diego era de \$5,693. En 1999, el ingreso per capita de Tijuana creció a \$6,800 dólares, mientras que el de San Diego creció a \$35,204. La razón de diferencia entre estas dos ciudades apenas se ha movido entre 5.07 y 5.18 durante un período de treinta años. Si se proyecta a futuro utilizando el mismo modelo simple, la brecha se seguirá haciendo más grande. No obstante, hay que tomar en cuenta que las condiciones en México han cambiado mucho desde hace treinta años. Hoy, México tiene una economía más abierta a la competitividad internacional y ha construido fuertes vínculos con los Estados Unidos a través del TLCAN. Por lo tanto, es posible que en el futuro, México crezca más rápidamente que los Estados Unidos en un mismo período de tiempo.

### *Terreno Fértil: Tendencias Demográficas e Inmigración*

Las tasas de natalidad de la región TLCAN tienen una tendencia a la baja, como se muestra en la Figura 3.3. Tanto Canadá como EE.UU. tiene tasas por debajo del 2.08 necesarios para mantener una población estable, aunque ambas poblaciones se compensan debido a la inmigración. La evolución de la tasa de natalidad mexicana es digna de mencionar; ha pasado de 6 en los 1950 a 3 en los 1990. Sin duda, este salto cambiará la estructura demográfica en México durante los próximos treinta años. Como resultado, habrá 30% menos personas en el rango de "15-24 años de edad" (edad de la mayoría de quienes ingresan ilegalmente a EE.UU.).

**Figura 3.4b. Porcentaje de población de menos de 15 años**



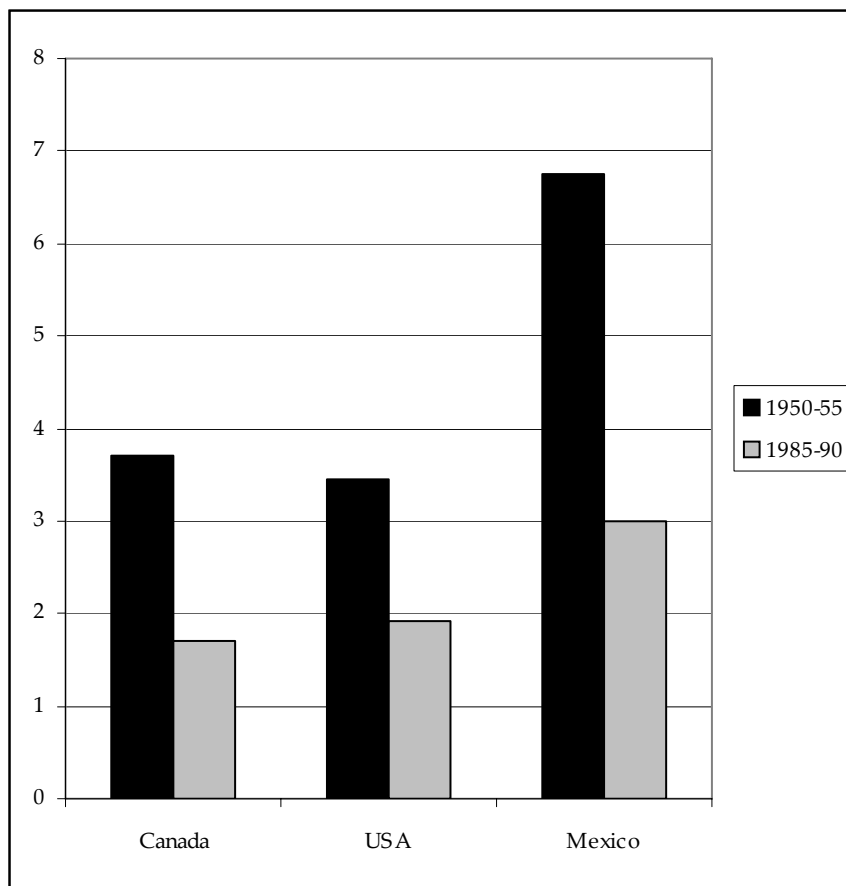
Fuente: OCDE y División de Población de la ONU.

*Alcanzando a Viejos Amigos: La Brecha Transatlántica*

Además de los cambios demográficos, la tendencia económica indica que durante los próximos 20 años los salarios en México podrían aumentar lo suficiente como para reducir el atractivo que tienen de los salarios estadounidenses para los obreros mexicano. Entre los años de 1970 y 2000, el PIB real aumentó en un 60% para México y un 87% para EE.UU.. Existe aún mayor divergencia si se comparan los datos del PIB real per cápita entre los años 1981 y 1999—en EE.UU. el incremento de éste fue de 48%, mientras que en México fue de sólo un 6.8% (Gruber 2002). Como resultado, en 2000, el PIB per cápita de México era el 16.6% del de EE.UU.. Con los ajustes del PPC (paridad del poder de compra), los salarios mexicanos son sólo el 25.7% de los de Estados Unidos (utilizando datos de la OCDE 2002). En la figura 3.5, se observa que en un período de 180 años, las economías de México y de Estados Unidos han divergido en cuanto a ingreso per cápita. La brecha entre las dos economías se ensancha agudamente entre 1982 y 1996.



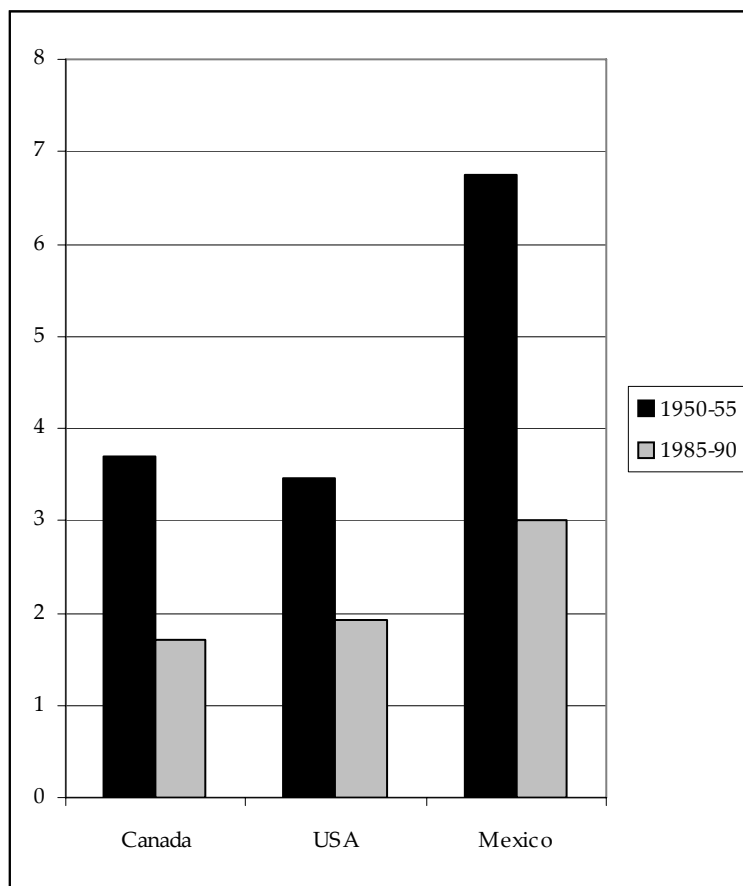
**Figura 3.4a. Porcentaje de población de más de 65 años**



Fuente: OCDE y División de Población de la ONU.



**Figura 3.3. Tasas de fertilidad en México, Canadá y EE.UU.**



Fuente: OCDE: Manteniendo la prosperidad en sociedades que envejecen, París, 1998.

Las bajas en las tasas de natalidad en Estados Unidos y Canadá, aunado al envejecimiento de sus poblaciones llevarán a una escasez de mano de obra al irse jubilando los *Baby Boomers* durante los próximos 20 años. Entre tanto, la declinante tasa de fertilidad de México y el envejecimiento de su propia población significará que habrá menos mexicanos aventurándose a cruzar la frontera para conseguir trabajo en EE.UU.; las Figuras 3.4a y 3.4b muestran el envejecimiento en EE.UU. y Canadá y la relativa juventud en México respectivamente.



La integración económica bajo el TLCAN debería ayudar a disminuir la distancia en salarios entre México y EE.UU., dadas algunas políticas económicas en México. Si la diferencia en crecimiento económico entre estos dos países fuera, en promedio, de 2% a lo largo de un período de 30 años, el salario promedio en México sería, aproximadamente, el 50% del estadounidense en cuanto a poder de compra. Esto haría que la brecha en ingreso se asimilara a la existente entre el norte de Europa y el sur y que se redujera la emigración significativamente (como ha sucedido en Europa).

La posibilidad de un régimen de libre movimiento laboral depende en gran medida de las brechas entre salarios de los distintos países que participen de dicho régimen. En el año 2000, el PIB per cápita de México representaba el 16.6% del de EE.UU.; comparativamente, el PIB per cápita de Grecia representaba el 47.3% del de Alemania. En cuanto a la paridad de poder de compra, para México era el 25.7% de Estados Unidos y Grecia el 65% de Alemania (cálculos basados en datos de la OCDE 2002). Con las comparaciones anteriores, es de notar que México tiene mucha distancia por recorrer para disminuir las brechas a los niveles de los países de la Unión Europea. (Los nuevos miembros que ingresaron a la Unión Europea en 2004 tienen PIB per cápita parecido a lo de México, y el movimiento laboral entre estos países y la mayoría del resto de la Unión Europea está restringido, con excepción de unos países, como Gran Bretaña.)

La integración de la economía mexicana con las de Canadá y Estados Unidos era vista como un medio para incitar el crecimiento económico y crear de trabajo en México con el fin de disminuir el flujo de emigrantes. No obstante, esto estaba previsto a suceder solo en el muy largo plazo. A corto plazo, esta integración económica probablemente incrementaría la emigración. La evidencia empírica e histórica (por ejemplo, respecto a Italia) sugiere que la integración económica puede producir una “joroba migratoria”, al incrementar la emigración antes de que ésta disminuya (Martin 1999). En este aspecto, la experiencia de la Unión Europea puede ser de gran valor para Norteamérica.

La Unión Europea ha avanzado más en el tema de movimiento laboral que el TLCAN. En las décadas siguientes a la Segunda Guerra Mundial, Europa del Norte experimentó grandes faltantes de mano de obra que llevaron a la contratación de trabajadores del sur de Europa mediante programas de trabajo temporal. En tanto que las tendencias demográficas norteamericanas sigan impactando la oferta de trabajo en el norte, los faltantes de mano de obra podrían motivar a Canadá y Estados Unidos a adoptar políticas similares respecto a México. Entre 1950 y 1973 un gran número de trabajadores de Grecia, Italia, Portugal y España emigraron a Europa del Norte como trabajadores temporales, pero la



mayoría regresaron a sus países después. Al paso del tiempo, estos países fueron integrándose a la Unión Europea y las diferencias salariales disminuyeron (Obdeijn). Al día de hoy, sus ciudadanos gozan de los mismos derechos de movimiento laboral que sus vecinos del norte.

Sin embargo, la situación en América del Norte es muy diferente a la Europea en varios aspectos importantes. Primero, una importante cantidad de migración ya sucede en Norteamérica a comparación de la que tomaba lugar en Europa tras la guerra. Segundo, esta migración afecta principalmente a sólo dos países; en cambio, en Europa, la migración afectaba a varios países, en ambos destino y origen. Tercero, la causa para los faltantes de mano de obra fueron ocasionados por razones diferentes—la guerra más que cambios graduales demográficos. Cuarto, el contexto en el que se dio el libre movimiento del trabajo fue bastante diferente; la historia de conflictos bélicos en Europa hizo que fuera de gran urgencia la búsqueda por una integración económica, política y social que culminara en la formación de la Unión Europea. Así, los motivos tanto como las metas difieren significativamente. Finalmente, la brecha salarial entre el norte y el sur de Europa ha ido disminuyendo al paso del tiempo, mientras que entre México y Estados Unidos, ésta ha ido incrementando.

Otra diferencia importante entre Europa y América del Norte tiene que ver con los subsidios agrícolas. En la Unión Europea, los subsidios a la agricultura transfieren recursos de países ricos a los granjeros pobres a lo largo de la región. Mientras tanto, en América del Norte sucede exactamente lo contrario; el país más rico del TLCAN (Estados Unidos) subsidia a sus propios agricultores en perjuicio de los agricultores de los demás países, particularmente México. Esto significa mayor demanda para los agricultores estadounidenses y menor empleo para los mexicanos; la política estadounidense sobre subsidios agrícolas agrava el problema de la inmigración mexicana a Estados Unidos.

La llegada del terrorismo global trae un nuevo motivo para encontrar maneras de balancear el movimiento de personas con preocupaciones de seguridad en el contexto de la integración económica regional. En la Unión Europea son siete los países miembros los que han firmado el Tratado de Schengen: Bélgica, Holanda, Luxemburgo, Francia, Alemania, Portugal y España. Bajo dicho tratado, seis de estos países eliminaron las medidas internas de control comenzando julio de 1995; Francia mantiene la revisión de pasaportes a Bélgica y Luxemburgo. Italia (en 1990), Grecia (en 1992) y Austria (en 1995) también han firmado el acuerdo, pero aún siguen en el proceso de implementación. Se espera que Suecia, Finlandia y Dinamarca negocien la plena membresía a la unión en el mismo acuerdo. Los países que han firmado han acordado armonizar políticas de visas para 160 países, empatar otras medidas de



seguridad fronteriza al exterior y permitir a la policía de un estado miembro ingresar a otro para la persecución de criminales (Unión Europea).

A pesar de la implementación de libre movimiento laboral en Europa, a partir de 1996 sólo habían alrededor de 5,500,000 de nacionales europeos viviendo en otro país de la Unión Europea que no fuera el suyo, apenas el 1.5% de la población de la región. La mayoría estaba concentrada en Alemania (1.7 millones), Francia (1.3 millones) y RU (0.7 millones) (Hémery 1997). Comparativamente, en Estados Unidos habían alrededor de 2,820,000 inmigrantes ilegales viviendo en el país en 1996, provenientes de México (2.7 millones) y de Canadá (120,000) (ver Figura 3.1), cerca del 1% de la población estadounidense. En otras palabras, en Estados Unidos hay dos terceras partes de inmigrantes ilegales provenientes de países TLCAN de lo que hay ciudadanos europeos viviendo legalmente en otros países de la Unión Europea. Esto sugiere que disminuir la brecha salarial a niveles de la Unión Europea permitiría a los países del TLCAN implementar programas de movimiento de trabajo similares sin afectar dramáticamente el movimiento de personas que, de por sí, ya toma lugar.

El presidente Fox propuso la creación de un nuevo programa de trabajadores temporales para permitir a trabajadores mexicanos trabajar legalmente en los Estados Unidos por ciertos períodos de tiempo. La idea de Fox es seguir el precedente europeo, cuyo programa de trabajadores temporales en los 1980 llevó al libre movimiento de trabajo para beneficio de los estados más pobres como Portugal, España y Grecia. El presidente Fox quiere empezar con un programa temporal que permita que alrededor de 350,000 trabajadores mexicanos puedan trabajar en Estados Unidos cada año en industrias que sufran faltantes de mano de obra. No obstante, la visión a largo plazo es lograr la integración de mercados de trabajo de los tres países del TLCAN.

#### *El Pasado no Descansa: Los Braceros*

El último programa relevante de trabajadores temporales de los Estados Unidos fue el *programa de braceros*, bajo el cual hasta 500,000 mexicanos tuvieron la oportunidad de participar anualmente (ver Tablas 3.7 y 3.8); este programa duró desde 1942 hasta 1965. La idea central del programa era que los trabajadores realizaran labores por un período temporal y que después regresaran a sus hogares en México y así sucedió.

Curiosamente, los sindicatos, las iglesias y otros grupos lucharon por años para finiquitar el programa. ¿Por qué lo hicieron? Primero, era sumamente difícil conseguir aumentos de sueldo mientras existía el programa y los salarios se estancaron por varios años durante los 1950.

Esto deprimió al mercado laboral de las plantaciones mayores. Segundo, era prácticamente imposible para los sindicatos organizar a los granjeros y convocar juntas, porque los braceros rápidamente ocupaban los puestos abandonados por los sindicalizados. Tercero, los braceros tenían pocos derechos y aquellos que se quejaban simplemente eran regresados a México.

Como resultado, muchas veces los braceros debían aguantar las condiciones más abismales tanto en la vivienda como en el trabajo, especialmente en los estados de Texas, Florida y Washington. Por último, el programa favorecía a los trabajadores más productivos—jóvenes varones solteros. El albergar a varios hombres jóvenes y solteros en un país extranjero inevitablemente conlleva al surgimiento de una patología social entre los miembros de la comunidad en la que se encuentran.

Tabla 3.7 **Latino de origen mexicano (LOM o MOL) Emigrante a los EE.UU.**

Año	Braceros	Total de Deportaciones	Deportaciones a México	LOM indocumentado	Inmigrantes LOM + indocumentados	Trabajadores Temporales
1946	32	100	90	23		
1947	20	194	158	40		
1948	35	193	156	39	42	
1949	107	288	233	58	65	
1950	67	468	379	95	101	
1951	192	509	412	103	109	
1952	197	529	42	11	20	
1953	201	886	676	169	187	
1954	309	1,089	920	230	267	
1955	398	254	221	55	105	
1956	445	88	62	16	71	
1957	436	60	38	10	59	
1958	432	53	32	8	34	
1959	437	45	25	6	29	
1960	315	71	22	6	38	
1961	291	89	23	6	47	
1962	194	93	23	6	61	
1963	186	89	31	8	63	
1964	177	87	35	9	41	
1965	20	110	44	11	48	
1966	8	139	71	18	63	
1967	7	162	86	22	64	
1968	6	212	113	28	71	
1969		159	40	84		
1970		219	55	99		
1971		290	73	123		
1972		355	89	153		
1973		576	144	214		
1974		709	177	248		
1975		614	153	215		
1976		701	175	248		



### Trazando Líneas en Arena y Nieve

1977		834	208	252		
1978		846	212	304		
1979		861	215	267		
1980		734	184	240		
1981		797	199	300		
1982		795	199	255		4
1983		1,076	269	328		
1984		1,104	276	333		4
1985		1,218	305	366		5
1986		1,671	418	484		12
1987		1,139	285	357		13
1988		949	237	332		12
1989		865	216	621		22
1990		1,092	273	952		16
1991		1,131	283	1,229		13
1992		1,205	301	514		14
1993		1,269	317	443		16
1994		1,040	260	371		17
1995		1,340	335	424		
1996		1,598	400	563		26
1997		1,478	370	516		
1998		1,614	404	534		51

Fuentes: Anuario Estadístico del INS, y Pontes y Back, 1985, Tabla 8, p.63

¿Cuál es la verdadera razón por la que terminó el programa bracero? Una vez más, al ver los datos de la Tabla 3.7, se observa que el número de inmigrantes deportados crece rápidamente justo al momento en que termina el programa. Existe la posibilidad de que los agricultores no quisieran que continuara el programa de braceros porque podrían, en vez, contratar a inmigrantes ilegales por salarios más bajos (además de no tener que albergarlos). Quizá el gobierno de EE.UU. se encontraba bajo una creciente presión por parte de los sindicatos puesto que se pensaba que el programa de braceros había deprimido el nivel de los salarios para los sindicalizados. El final del programa de braceros coincide con un levantamiento por parte del sindicato de trabajadores agrícolas de los Estados Unidos (Para obtener más detalles acerca del programa de braceros, ver Martin 1999).

**Tabla 3.8 Trabajadores mexicanos en EE.UU. (1940-2000)**

Miles	1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000
(1) Población Total EE.UU.	132,457	151,868	179,979	203,984	227,217	249,666	281,422
(2) Población Total México	19,654	25,791	34,923	48,225	66,847	85,782	98,881
(3) Población de origen mexicano en EE.UU.	377	450	1,735	4,532	8,740	13,495	20,600
(4) PEA EE.UU.	41,870	63,379	71,489	84,889	108,544	126,424	138,386
(5) PEA México	5,858	8,345	10,213	14,489	22,092	31,027	40,666
(6) Flujo anual legal de trabajadores temporales	0	150	420	47	20	120	35.9
(7) Numero de trabajadores indocumentados (desde 1940)	0	100	200	316	1,095	2,298	5,000
(8) Numero de trabajadores legales (desde 1940)	0	46	286	673	1,230	2,172	660



### *La Seguridad Fronteriza y la Integración Económica en América del Norte*

(9) Total de trabajadores mexicanos en PEA de EE.UU.	0	296	906	1,036	2,345	4,590	5,696
(10) Total de PEA de origen mexicano en EE.UU.	335	571	1,308	2,063	3,498	8,742	14,008

#### *Agua que no has de beber...:Cerrando el flujo de la inmigración*

En 1954, el gobierno del presidente estadounidense Eisenhower dio inicio a la “Operation Wetback” o “Operación Espaldas—Mojadas” con el objetivo de deportar a todos los inmigrantes ilegales mexicanos ingresando a casas particulares y granjas. Bajo este operativo, se repatrió a más de un millón de mexicanos. Su gobierno también aprobó una ley que pronunciaba fuera de la ley a quien ofreciera transporte o alojamiento a un inmigrante ilegal, mas no a quien lo contratara (Lin 2001). Esta “laguna” de la ley persistió durante tres décadas, tiempo durante el cual la emigración desde México hacia EE.UU. siguió creciendo.

Los Estados Unidos intentaron frenar el flujo de inmigrantes ilegales mediante la aprobación de la Ley de Reforma al Control de Inmigración de 1986 (LRCI) y una mayor vigilancia fronteriza; la reforma introdujo leyes y sanciones nuevas a los empleadores que contrataran inmigrantes ilegales. No obstante, la aplicación de la LRCI se dejó, en gran parte, en manos de los propios empleadores, quienes, en su mayoría, no la aplicaron. El presupuesto gubernamental de la aplicación del control migratorio se concentró, más que todo, en el control fronterizo. Entre los años de 1978 y 1999, el número de guardias fronterizos estadounidenses se cuadruplicó (Orrenius 2001). Entre 1985 y 1999, el tiempo invertido en patrullar la zona fronteriza incrementó de 1.9 millones de horas a 8.6 millones (Orrenius 2001). Estos incrementos en los recursos destinados al control fronterizo hicieron que el flujo de personas se divergiera hacia otros puntos más inhóspitos de la frontera, aumentando el número de emigrantes mexicanos que morían en el trayecto y dando paso a la despreciada, pero floreciente industria de los “coyotes” o “polleros” — tráfico de personas. Mas no han logrado frenar el flujo de inmigrantes ilegales. Adicionalmente, la inmigración ilegal representa solamente el .5% del total de cruces entre México y EE.UU. (Orrenius 2001). En momentos en los que se reorganizan los recursos destinados al control fronterizo para hacer frente a los peligros de un ataque terrorista, se pone en duda el despliegue de tantos guardias y recursos para atrapar a los inmigrantes ilegales, en especial cuando el mismo mercado laboral incita la inmigración.

Un efecto secundario resultante de las políticas migratorias de EE.UU. en cuanto a México ha sido la creación de un conflicto entre las legislaciones sobre el trabajo y sobre la inmigración. En el caso *Hoffman Plastic Compounds Inc. vs. Consejo Nacional de Relaciones Laborales de EE.UU.* (*National Labor Relations Board* –535 U.S.C. 1 {2002}), la Suprema



Corte de Justicia de Estados Unidos decidió en voto dividido 5-4 acerca de si el Consejo Nacional de Relaciones Laborales de EE.UU. (CNRL) había actuado correctamente al otorgarle paga y una compensación monetaria a José Castro. Este hombre era un inmigrante ilegal proveniente de México. Fue despedido por participar en la organización de un sindicato. El Sr. Castro infringió la LRCI al utilizar documentos falsos para obtener empleo en Hoffman Plastics; a su vez, Hoffman infringió la Ley Nacional de Relaciones Laborales al despedir al Sr. Castro, y a otros tres compañeros, por apoyar la creación de un sindicato. El CNRL otorgó al Sr. Castro su paga atrasada por \$66,951 dólares más intereses por los 3 ½ años entre el momento de su despido y el momento en el que Hoffman supo de su estado migratorio.

La mayoría en la Suprema Corte de Justicia sostuvieron que el CNRL actuó mal al otorgarle la paga atrasada a un inmigrante ilegal porque actuaba en contra de la política federal de inmigración, toleraría violaciones anteriores a las leyes de inmigración y fomentaría futuras violaciones. La minoría argumentaba que, al contrario, la decisión del CNRL ayudaría a deteriorar las actividades ilegales que ambos la ley de inmigración y la ley de trabajo buscaban prevenir. El otorgar la paga atrasada no sólo compensa al trabajador en cuestión; también desalienta a los empleadores a infringir la ley de trabajo en el futuro. Si no se exigiera la paga atrasada, los empleadores podrían concluir que es posible infringir la ley de trabajo por lo menos una vez impunemente, disminuyendo así el costo de abusar de los inmigrantes ilegales. Esto incrementaría el incentivo hacia los empleadores de contratar a inmigrantes ilegales, objetivo completamente contrario al de la ley de inmigración. La minoría también recalcó que el Ministro de Justicia, cuyo departamento administra la ley de inmigración, había apoyado la decisión del CNRL. Además, en el Congreso, aquellos quienes escribieron la ley de inmigración, declararon que la LRCI no quitaba autoridad de resolución al CNRL; la LRCI “de ninguna manera disminuye o socava las protecciones laborales de leyes existentes, ni...limita la autoridad de consejos de relaciones de trabajo federales o estatales...para la solución de prácticas injustas hacia empleados indocumentados” (ver H.R. Rep. No. 99-682, p. 58).

En este caso particular, es comprensible que la mayoría no quisiera ser vista recompensando la inmigración ilegal. No obstante, el razonamiento de la minoría es más persuasivo, dado el impacto que tuvo la decisión en la política sobre inmigración y sobre la aplicación de las leyes laborales. El resultado de la decisión de la Suprema Corte es que el CNRL se ha quedado sin un remedio adecuado para menoscabar las violaciones por parte de los empleadores y los trabajadores indocumentados ahora quedan más vulnerables que nunca. El Congreso deberá modificar la legislación, otorgando facultades especiales al CNRL, ya sea para anular



la decisión de la Suprema Corte o para añadir la posibilidad de fijar multas monetarias a los empleadores que no terminen en manos de inmigrantes ilegales.

Los empleadores respondieron rápidamente al fallo y en unas pocas semanas ya habían reportes de varias empresas apoyándose en esta decisión para evadir el pago de salarios mínimos y compensaciones salariales, así como desanimar a los trabajadores de formular quejas o denuncias, incluyendo las quejas por acoso sexual. Este fallo ha llevado a pensar que los inmigrantes ilegales han perdido toda protección bajo leyes laborales federales o estatales, lo que los ha desalentado de presentar quejas y participar en actividades sindicales (Cleeland 2002).

*-¿Me da permiso?-. Visas de No-Inmigrante en EE.UU.*

Las leyes migratorias de los países del TLCAN incluyen consideraciones para permitir a ciudadanos de otros países la naturalización u otorgamiento de ciudadanía. Estas leyes operan independientemente de los programas de trabajo temporales para trabajadores de pocas habilidades y para profesionales. Por lo general, estas leyes migratorias promueven el acceso a personas bien educadas con habilidades y conocimientos que estén en demanda e inversionistas que traigan capital para invertir en el país. También se facilita la inmigración de carácter humanitaria como la admisión de refugiados o miembros de familia. Los programas de ingreso temporal para trabajadores sirven para suplementar los programas de inmigración más generales cuándo existe demanda por algún tipo de trabajo específico.

El programa de visa estadounidense H1B es un buen ejemplo de un programa de ingreso temporal. Bajo este programa, Estados Unidos emite visas de seis años (renovables después de tres años) a trabajadores nacidos en el extranjero con estudios universitarios y habilidades especiales. La clasificación H1B se aplica a personas que se dedican a cierta especialidad que demanda la aplicación práctica y teórica de un conjunto de conocimientos altamente especializados que requieren de algún curso de educación superior. Esta clasificación requiere certificación laboral emitida por el secretario del trabajo (ver <http://www.applicationsforms.com/temporar.htm>). El programa está enfocado, principalmente, a trabajadores de alta tecnología, pero también incluye a otros profesionales, tales como arquitectos, ingenieros y profesores universitarios. El Congreso estadounidense aprobó una ley el 3 de octubre de 2000 para aumentar el número de visas H1B al año de 115,000 a 195,000. Cerca del 50% de estas visas son otorgadas a trabajadores de la India, seguidos en segundo lugar por China (Alvarez 2000).



El Servicio de Inmigración y Naturalización de Estados Unidos (INS por sus siglas en inglés) otorgó 163,200 visas temporales H1B para el año fiscal 2001 con límite de 195,000, para noviembre de 2001. Se encontraban pendientes aproximadamente 29,000 solicitudes, lo que daría un total de 192,000 visas temporales H1B solicitadas. En el 2001 se procesaron otras 30,000 solicitudes H1B pendientes del año fiscal 2000, bajo una excepción especial. Unas 135,000 visas H1B adicionales se otorgaron bajo una excepción para instituciones académicas y de investigación, llevando el total a más de 300,000 (Eye on Washington, 2001).

Existe una categoría especial de visas temporales para trabajadores no especializados. La visa H2A aplica para trabajadores temporales o por temporada agrícola y no tiene un límite numérico. El programa H2A, establece estándares mínimos laborales, incluyendo salario mínimo, términos de contrato y reembolso por gastos de viaje. (Para más detalles acerca del programa H2A y otras leyes de EE.UU. que apliquen a trabajadores, ver “Commission for Labor Cooperation 2000”.)

La clasificación H2B se aplica para trabajadores temporales o de temporada no-agrícolas (66,000). Esta clasificación requiere de un certificado de trabajo temporal emitido por la secretaría de trabajo. En el año fiscal de 1999, el Servicio de Inmigración y Naturalización (INS por sus siglas en inglés) emitió sólo 32,372 visas del tipo H2A (26,069 a mexicanos) y 35,815 visas tipo H2B (18,927 a mexicanos), cifras menores, por mucho, a los límites establecidos (INS, Tabla 38, Año Fiscal 1999). En el año 2000, EE.UU. procesó 2,252,594 solicitudes de visa de no inmigrantes en México, lo que representa un incremento del 37% a comparación del año 1999 en el que se procesaron 1,635,309 solicitudes (Embajada de los Estados Unidos en México). Estas cifras indican que tanto para los emigrantes mexicanos como para sus empleadores estadounidenses los “costos” legales de las visas son demasiado altos.

Para poder ser considerado como un no inmigrante, el empleador del solicitante de la visa debe emitir una “Petición para Trabajador No Inmigrante” con el INS. Una vez que ésta es aprobada, al empleador o emisor de dicha petición le es enviada una notificación. La aprobación de la petición no es garantía de que se otorgará la visa al solicitante si se encuentra que éste no es elegible bajo las previsiones de la ley de Inmigración y Nacionalidad de Estados Unidos. Cada solicitante de visa de trabajo temporal debe realizar el pago de una cuota no reembolsable, llenar una aplicación, demostrar que cuenta con un pasaporte con vigencia de por lo menos 6 meses más del período que pretende estar en EE.UU., una fotografía y la notificación de aprobación de la petición anteriormente mencionada. A excepción de las visas de tipo H1 y L1, los solicitantes también podrían tener que demostrar algún vínculo con



una propiedad fuera de los Estados Unidos la cual no tienen intención de abandonar. El período que el tenedor de una visa de trabajo temporal tiene permitido permanecer en los Estados Unidos es determinado por el INS. En el puerto de ingreso, un oficial del INS debe validar un “Registro de Llegada-Salida” que indica el período de estancia permitida. Los trabajadores temporales que deseen extender su estancia deben contactar al INS para solicitar una “Aplicación de Extensión de Estado Migratorio”; una vez más, el INS decide si otorgar o negar la solicitud de extensión. El cónyuge y los hijos, no casados y/o menores de edad, del solicitante también podrán ingresar a EE.UU. como no inmigrantes para acompañar al solicitante principal. La persona que recibe una visa de no inmigrante como acompañante de un trabajador temporal no podrá aceptar empleo en los Estados Unidos. El solicitante principal deberá demostrar que tendrá la capacidad de mantener a su familia en EE.UU. (<http://www.applicationsforms.com/temporar.htm>). El efecto resultante de la combinación de demanda por parte de los empleadores, falta de aplicación de la ley contra quienes contraten mano de obra ilegal y altos “costos burocráticos” para la solicitud de visas es que cada año, aproximadamente 300,000 mexicanos ingresan a la fuerza laboral estadounidense sin cumplir con los requisitos legales debidos. Los subsidios y apoyo doméstico a la agricultura por parte de Estados Unidos empeoran el problema incrementando la demanda de trabajadores en EE.UU. y aumentando la oferta de los mismos en México.

*-¿Estás Seguro?-. Movilidad Laboral y Seguridad Social*

El programa de braceros ha dejado un legado inesperado; de cada trabajador, se sustraía alrededor de 10% del salario. ¿Qué sucedió con el dinero? Una parte se depositó en el banco Wells Fargo de San Francisco y luego fue transferido al Banco Agrícola en México. En 1949, año en el que terminaron las deducciones, el Banco Agrícola fue reestructurado y se convirtió en Banrural. Oficiales de Banrural han negado el acceso de los braceros y sus descendientes (cerca de un tercio de los braceros ya han fallecido) a los archivos de la institución bajo protección de las leyes del secreto bancario. Se han hecho acusaciones de que ese dinero se desvió de cuentas personales a un “fondo de infraestructura agraria”. Un gran número de braceros se han unido para presentar una demanda conjunta en una corte federal de Estados Unidos.

Se inició una demanda colectiva en marzo de 2001 en una corte de distrito de San Francisco exigiendo la compensación por el dinero que fue deducido de los salarios de los trabajadores del programa bracero. La demanda fue contra los gobiernos de México y de Estados Unidos así como contra el banco Wells Fargo, Banco de México y BANRURAL, entre otros, alegando incumplimiento de contrato y enriquecimiento ilícito. La demanda exigía un registro de los fondos desaparecidos, reposición



de esos fondos con pago de intereses y pago de honorarios a abogados y pago por daños y perjuicios.

El 15 de enero de 2002, los acusados hicieron peticiones para que se retiraran los cargos. El gobierno mexicano y los bancos mexicanos argumentaron que no estaban sujetos a demandas en los Estados Unidos, por ser extranjeros y soberanos (en caso del gobierno) o son propiedad de soberanos (en el caso de los bancos). Los acusados mexicanos también argumentaron que esta corte no tenía jurisdicción sobre Banrural ni sobre el Patronato del Ahorro Nacional (dos de los tres bancos demandados) porque no tienen operaciones en los Estados Unidos. Además, argumentaron que la corte no debía ejercer jurisdicción sino que debería deferir el caso a la comisión creada en la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión mexicano que investigaba la disposición del fondo de braceros. Finalmente, los acusados mexicanos argumentaron que el caso estaba limitado por la los estatutos de tiempo y que, en cualquier caso, la queja fallaba en hacer una demanda válida contra México o sus bancos para la retribución de fondos.

Los Estados Unidos argumentaron que el tiempo válido para someter querellas contra el gobierno federal era de seis años y que dicho tiempo había prescrito pues había comenzado en los 1940, tiempo en el cual los demandantes tenían pleno conocimiento de las deducciones y los pasos requeridos para recuperar dichos fondos. Estados Unidos también argumentó que la única demanda a la que podía ser sujeto era una de incumplimiento de contrato individual entre EE.UU. y los trabajadores y que no existía demanda válida contra los Estados Unidos por abuso de confianza ni por multas fiduciarias. Así como el gobierno mexicano, EE.UU. argumentó ser inmune de dichas demandas, pero por razón diferente; la razón fue que el cumplimiento con el período de seis años era un requisito para tomar acción y que el no presentar la demanda dentro de esos seis años significaba que la corte no tenía jurisdicción sobre el caso. Normalmente, el no cumplir con dicho requisito es cuestión de hecho y no de derecho. Si el demandante cumplió o dejó de cumplir o está eximido de cumplir no quita jurisdicción a la corte, la cual puede oír y decidir el tema de las limitantes junto con otros temas en el caso. Como los otros acusados, Estados Unidos argumentó que la queja falla en presentar una demanda legal válida en su contra.

El banco Wells Fargo también utilizó el estatuto de limitante de tiempo como defensa y argumentó que ninguna de las demandas interpuestas en su contra son legalmente válidas. Wells Fargo enfatiza que no tenía una relación directa con los braceros (a pesar de que el 10% de sus salarios era depositado en el banco Wells Fargo, aparentemente como resultado de algún tipo de fideicomiso) y que por lo tanto no podía deber retrasos a los braceros.



El 28 de agosto de 2002, la corte federal en San Francisco dictó en favor de los gobiernos y de los bancos para retirar el caso. El juez federal Charles Breyer escribió que el “no dudaba que muchos braceros jamás hubieran recibido fondos de ahorros a los que tenían derecho. La corte simpatiza con la situación de los braceros.” Mas concluyó que los braceros no eran sujetos de ninguna forma de compensación por parte del gobierno mexicano ni estadounidense ni por parte del banco Wells Fargo en una corte de Estados Unidos.

Las dificultades enfrentadas por los braceros para recuperar su dinero resaltan la necesidad de arreglos eficientes de seguridad social que acompañen a las reformas de programas de trabajadores temporales. El caso ha recibido gran atención y podría ocasionar que los trabajadores temporales desconfiaran de los programas de trabajo temporal y por lo tanto escogieran el camino ilegal, a menos que se diseñen esquemas de pago que eviten los problemas del pasado.

*Clase Ejecutiva: VISAS TLCAN en Estados Unidos*

Además del programa de visas de no inmigrantes de EE.UU., los nacionales de México y Canadá pueden solicitar visas de ingreso provisional bajo el TLCAN. En general, las previsiones del TLCAN obligan a los países miembros a otorgar visas de ingreso provisional a aquellos individuos cuyas actividades forman parte integral del comercio de bienes, intercambio de servicios e inversión extranjera. Dado que el TLCAN abre las puertas al intercambio de servicios, éste contiene las previsiones necesarias para facilitar el tránsito del proveedor de servicios entre fronteras. No obstante, el tránsito de individuos entre fronteras está limitado a trabajadores profesionales o de “cuello blanco” (TLCAN Art. 1201(3)). Adicionalmente, los miembros del TLCAN tienen el derecho de imponer restricciones cuantitativas a sus socios en cuanto a la provisión de servicios, con la debida notificación a sus contrapartes (TLCAN Art. 1207 (3)).

Muchas veces, la emisión de licencias y certificación de proveedores de servicio está en manos de organizaciones profesionales independientes. Por ejemplo, en Canadá, la membresía de colegios de abogados de cada provincia está regulada por sociedades independientes de derecho quienes determinan quién está calificado para practicar la ley en su jurisdicción. Otras profesiones auto-gobernadas, tales como medicina y arquitectura, tienen facultades de certificación independiente similares. Por lo tanto, en muchos casos, el gobierno ha delegado la autoridad de determinar si los profesionistas de otros países están calificados o no para ejercer su profesión en el país ya sea con permisos temporales o permanentes. Por este motivo, el TLCAN sólo requiere que los gobiernos “intentent” hacer que sus profesiones auto-gobernadas sigan ciertos



principios al momento de otorgar licencias y certificaciones, lo cual, claramente, no es obligatorio. Dichos principios buscan procedimientos transparentes, los medios que menos afecten al comercio para asegurar la calidad y exhortar a no utilizar restricciones al comercio encubiertas al solicitar requisitos. (Ver Gal-Or 1998 sobre temas de reconocimiento mutuo de calificación profesional; McIlroy (1996) argumentaba que primero debía basarse en experiencia y luego en calificación formal; Summers y Treacy (2001) analizan una profesión particular, la contabilidad.)

Las visas de entrada temporal para personas de negocios están contempladas bajo el capítulo 16 del TLCAN. El tratado exige a los gobiernos miembros otorgar ingreso temporal a personas de negocios (TLCAN Art. 1603 [1]). “Persona de negocios” significa el ciudadano de una Parte (país miembro) que participa en el comercio de bienes o prestación de servicios, o en actividades de inversión. “Entrada temporal” significa la entrada de una persona de negocios de una Parte a territorio de otra Parte, sin la intención de establecer residencia permanente (TLCAN Art. 1608). Los principios que rigen la entrada temporal son reciprocidad, transparencia y seguridad de las fronteras, así como la protección de la fuerza de trabajo nacional y el empleo permanente (TLCAN Art. 1601). El Anexo 1603 contiene indicaciones detalladas respecto a la naturaleza de las actividades y el tipo de documentación requerida para calificar para las visas de entrada temporal bajo cuatro categorías: visitantes de negocios; comerciantes e inversionistas; transferencias de personal dentro de una empresa; y profesionales. El apéndice 1603.D.1 del TLCAN señala los requisitos para calificar como un profesional y cubre todas las profesiones desde agrónomos hasta terapeutas recreativos.

Los visitantes de negocios son definidos como aquellos individuos cuya fuente principal de remuneración se encuentre fuera del territorio para el cual solicita la visa y que no pretende ingresar al mercado local de trabajo. El apéndice 1603.A.1 lista las actividades autorizadas en las que éstos pueden involucrarse. Los comerciantes son los individuos que realizan intercambios comerciales cuantiosos principalmente entre su país de origen y el país destino. A los inversionistas se les otorga la entrada temporal para establecer, desarrollar, administrar o prestar asesoría en inversiones de un “monto importante de capital”. Las visas para transferencias dentro de una compañía se otorgan a personal con funciones gerenciales, ejecutivos o empleados con conocimientos especializados; las autoridades migratorias podrán requerir que dicho individuo compruebe una afiliación mínima a un año con la compañía en los tres años previos a la petición. No existe un límite al número de visas que pueden ser expedidas bajo estas categorías, lo que refleja el propósito central de las visas TLCAN, facilitar el comercio y la inversión en la región.



Los requerimientos estadounidenses para las visas TLCAN, conocidas como visas TN en los Estados Unidos, son diferentes para canadienses y para mexicanos. EE.UU. no fijó un límite para el número de visas expedidas a canadienses, mas impuso un cupo máximo de 5,500 visas anuales para profesionales mexicanos. Este límite se eliminó el 1 de enero de 2004 (TLCAN Anexo 1603, Apéndice 1603.D.4). La amplia lista de profesiones cubiertas por el TLCAN significa que un gran número de mexicanos podrán ser sujetos a visas de entrada temporal.

Adicionalmente a límite de cupo los mexicanos se enfrentaban a requisitos más onerosos que sus contrapartes canadienses para ingresar a EE.UU.. Sin embargo, también el 1 de enero de 2004, se simplificaron los procedimientos para los ciudadanos mexicanos, eliminando los requisitos para una certificación laboral y para la aprobación previa. A los mexicanos se les exige una visa de no inmigrante que debe ser tramitada con antelación, además de prueba de nacionalidad mexicana y de realización de una de las profesiones listadas. También son exigidas las visas de no inmigrante para cónyuges y menores de edad que sean de nacionalidad mexicana y viajen con el titular de la visa. Los canadienses no requieren de una visa de no inmigrante, ni certificación laboral, ni aprobación previa para el trámite de las visas, pero sí deben presentar la documentación debida a los agentes de inspección en la frontera (en una de las cruces donde este servicio esté disponible) que los acrediten con nacionales canadienses y profesionales de alguna de las ocupaciones listadas; tampoco es necesaria la visa de no inmigrantes para los cónyuges o menores de edad que viajen con el titular y sean de nacionalidad canadiense (ver *Ley de Implementación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte*).

Respecto al empleo profesional, quien tramita el ingreso temporal necesita contar con una oferta de trabajo de un empleador estadounidense. El titular también debe entregar una copia de su título o cédula profesional y credenciales de trabajo que lo certifican como calificado para el trabajo en cuestión, así como una cuota de \$50.00 USD (ver [http://travel.state.gov/tn\\_visas.html](http://travel.state.gov/tn_visas.html)). Tanto canadienses como mexicanos deben contar con una carta de oferta de trabajo en los Estados Unidos. (Para un ejemplo de carta, ver <http://www.stanford.edu/dept/center/visas/student/scholarvisas/TN/letter.html>.)

En contraste al trato diferencial que aplica EE.UU. para las visas TLCAN, México y Canadá aplican los mismos requisitos para profesionales sin importar el país TLCAN del cual sean nacionales. La tabla 3.9 hace una comparación entre los requisitos para visas profesionales entre los tres países.



**Tabla 3.9 Requisitos para visas de profesionales de no (TLCAN)**

Requisito	EE.UU.- Canadá	EE.UU.- México	Canadá	México
Prueba de Nacionalidad	Sí	Sí	Sí	Sí
Carta de oferta de trabajo o contrato por prestación de servicios	Sí	Sí	Sí	Sí
Prueba de ocupación en alguna de las profesiones listadas	Sí	Sí	Sí	Sí
Visa de No inmigrante	No	Sí	No	No
Petición previa de empleado	No	Sí	No	No
Certificación laboral(EE.UU.) / Validación de trabajo(Can)	No	No	No	No
Puede tramitarse en la frontera	Sí	No	Sí	No
Debe tramitarse en consulado o embajada	No	Sí	No	Sí
Cupo limitado anual de visas	No	No	No	No
Vigencia	1 año	1 año	1 año	1 año
Renovaciones	Sin límite	Sin límite	Sin límite	4 veces
Visas TLCAN otorgadas (2000)	89,220	2,059	--	--

**Fuentes:** Instituto Nacional de Migración de la Secretaría de Gobernación de México, Embajada de México en Canadá, Ciudadanía e Inmigración de Canadá, Servicio de Naturalización e Inmigración de EE.UU.

**Notas**

1. Entrada temporal significa que el individuo no tiene intención de quedarse permanentemente.
2. Adicionalmente a los requisitos de visa del TLCAN, los individuos deben cumplir con requisitos generales de entrada bajo las regulaciones migratorias de cada país, como lo son la salubridad y seguridad.
3. Prueba de nacionalidad para mexicanos es el pasaporte. Canadienses y estadounidenses pueden presentar formas alternas de nacionalidad como actas de nacimiento junto a una identificación fotográfica, como una licencia de conducir.
4. Para las profesiones que requieren una cédula profesional, certificación, acreditación o registro emitido por alguna organización (como medicina o contabilidad) el individuo debe cumplir con dichos requerimientos. Ciertas ocupaciones no imponen tales requisitos (como Profesor Universitario).
5. Canadá no impone duración máxima a la permanencia de profesionales, pero requiere una autorización de empleo que tenga una duración máxima a un año.
6. Los requisitos de Canadá son los mismos para estadounidenses y mexicanos. Los requisitos de EE.UU. son diferentes para canadienses y mexicanos. Los requisitos de México son los mismos para canadienses y estadounidenses.



7. Canadá y Estados Unidos tienen una categoría diferente para las visas TLCAN y los ciudadanos del TLCAN pueden tramitar visas que no sean tipo TLCAN. México utiliza la FM3 tanto para ciudadanos del TLCAN como para no ciudadanos. El cupo límite de 5,500 visas profesionales para mexicanos se eliminó el 1 de enero de 2004.

Debido a que los requisitos de la visa para profesionales son tan sencillos para los canadienses a comparación de otros tipos de visas para EE.UU., los profesionistas canadienses (y sus empleadores estadounidenses) utilizan la visa TLCAN más que ninguna otra visa de no inmigrante de EE.UU.. De un total de 109,314 canadienses admitidos bajo 15 categorías de visas de no inmigrantes en el año fiscal 1999, 67,076 utilizaron la visa TLCAN (INS, Tabla 38, AF 1999). Además, parece que aun más canadienses están utilizando visas temporales en vez de permanentes en los Estados Unidos. En un sondeo de 1995, compuesto por egresados universitarios que se trasladaron a los Estados Unidos, el 90% ingresó con visa temporal, del cual el 72% utilizó una visa TLCAN. De quienes ingresaron a EE.UU. con una visa TLCAN en 1995, sólo el 22% había regresado para 1999, lo cual añadió a las preocupaciones canadienses acerca de la posible “fuga intelectual” hacia los Estados Unidos (Desarrollo de Recursos Humanos de Canadá 1999).

La autorización de la visa temporal TLCAN es válida por un tiempo máximo de un año, pero puede extenderse indefinidamente mientras el titular mantenga su estado (e intención) de no inmigrante. Esto significa que los profesionales canadienses pueden renovar su visa TLCAN anualmente y permanecer indefinidamente en los Estados Unidos (ver Nadeau et al. 2000), integrando efectivamente este sector del mercado laboral canadiense—estadounidense. Hasta el año 2000, no se ha negado ninguna renovación de estas visas, excepto en los siguientes casos: (1) en que se tramita simultáneamente una tarjeta verde o “green card”, lo cual es considerado intento de residencia permanente y por lo tanto elimina el estado de no inmigrante (“International Recruitment” 2000) y (2) en que la descripción del puesto no está de acuerdo con una de las profesiones en la lista del TLCAN.

En el año fiscal 1999, Estados Unidos admitió a 68,354 trabajadores no inmigrantes bajo la visa TLCAN; 67,076 provenientes de Canadá y 1,278 provenientes de México (INS, Tabla 38, AF 1999) (ver Tabla 3.10). En el año fiscal 2000, el número de visas TLCAN otorgadas a canadienses creció a 89,220 mientras que las mismas otorgadas a mexicanos aumentó tan sólo a 2,059 (ver Tabla 3.11). Estas cifras indican que fueron los requisitos adicionales impuestos a los mexicanos los que restringen el acceso a las visas TLCAN, más que el cupo numérico de 5,500 visas por año.



Tabla 3.10 **Visas temporales otorgadas a trabajadores calificados canadienses y mexicanos, 1999**

Origen	H1A	H1B	H3	J1	L1	O1	P1	TN
Canadá	26	10,235	95	5,470	13,603	885	2,508	67,076
México	75	12,257	574	5,538	11,387	398	8,373	1,278

Tabla 3.11 **Visas temporales otorgadas a trabajadores calificados canadienses y mexicanos, 2000**

Origen	H1A	H1B	H3	J1	L1	O1	P1	TN
Canadá	17	12,929	86	6,322	19,221	1,195	2,533	89,220
México	130	13,507	307	6,295	14,516	542	9,977	2,059

Fuente: INS, No inmigrantes admitidos como trabajadores temporales, visitantes de intercambio y transferencias entre compañías por región y país de origen, Años Fiscales 1999 y 2000. H1A: Enfermeras registradas; H1B: Trabajadores especialistas; H3: Pasantes industriales; J1: Visitantes de intercambio; L1: Transferencias entre compañías; O1: Trabajadores con habilidades extraordinarias o logros; P1: Atletas o personajes del espectáculo reconocidos internacionalmente; TN: Trabajadores de TLCAN.

De los requisitos impuestos a mexicanos, la certificación laboral fue la barrera más onerosa, pues requería constancia de que los trabajadores estadounidenses no serían afectados adversamente. La certificación laboral es emitida por el Secretario del Trabajo de EE.UU. y consta de atestiguaciones del empleador estadounidense acerca de cuantos trabajadores estadounidenses pueden llenar la vacante y el efecto de la contratación del extranjero en los salarios y condiciones laborales de los empleados estadounidenses. La determinación de la disponibilidad laboral en los Estados Unidos se realiza a la fecha de la aplicación de la visa y en la locación donde el sujeto pretende laborar (<http://www.ins.usdoj.gov/graphics/glossary2.htm>).

¿Por qué es que tan pocos mexicanos aprovechan las visas TLCAN? Una razón puede ser que las certificaciones de mexicanos difieren significativamente de las de sus contrapartes en Canadá y Estados Unidos. Otra razón podría ser la falta de un reconocimiento mutuo o de procedimientos de certificación para profesionales mexicanos en EE.UU. en comparación a sus colegas canadienses. Por ejemplo, Estados Unidos y Canadá cuentan desde hace tiempo con un examen de equivalencia para contadores públicos, pero apenas recientemente se ha comenzado a implementar los mismos mecanismos con México. Respecto a la profesión legal, muchas barras estatales de abogados en EE.UU. aceptan títulos universitarios canadienses como válidos, así que los egresados canadiense únicamente necesitan presentar los exámenes de la barra



para poder ejercer su profesión. Otro ejemplo es que los títulos que reciben los estudiantes egresados de derecho inglés de la escuela de derecho de McGill son reconocidos en varios estados de la unión americana como California, Nueva York y Massachussets. Dado el sistema legal mexicano que nace del derecho romano, sería difícil empatar la equivalencia entre graduados mexicanos de derecho.

No obstante, la contaduría y el derecho son sólo dos de casi 70 profesiones que están listadas en el TLCAN con derecho a visa. Además, la divergencia es menor cuando comparamos el número de mexicanos y de canadienses que son otorgados otro tipo de visas temporales de EE.UU. en calidad de iguales respecto a los requisitos impuestos (excepto el requisito general de visa no inmigrante exigido para mexicanos). Otra razón por la que los mexicanos utilizan más la visa tipo HIB en vez de la visa TLCAN es que la primera tiene vigencia de tres años en vez de uno. Como resultado, los empleadores estadounidenses prefieren utilizar la visa HIB para profesionales mexicanos, porque, siendo los requisitos parecidos, ésta sólo debe renovarse después de los tres años y no anualmente. No obstante, la visa TN puede renovarse indefinidamente, lo cual es una ventaja comparandola con la visa H1B (que dura un máximo de seis años). Las tablas 3.10 y 3.11 comparan el número de visas temporales otorgadas a mexicanos y canadienses en los años fiscales 1999 y 2000. Estos números indican que cuando mexicanos y canadienses calificados se enfrentaban a las mismas condiciones en cuanto a requisitos de visa, principalmente la certificación laboral, el número de personas califican para la visa fue similar.

En el corto plazo, la eliminación del requisito de la certificación laboral para mexicanos bajo los programas de visa para trabajadores temporales de EE.UU., como se ha hecho para el visa del TLCAN, sería un importante primer paso hacia la legalización del estado migratorio de un gran número de inmigrantes mexicanos. Los cupos podrían ser ajustados al paso del tiempo, según las circunstancias. El flujo de inmigrantes ilegales proveniente de México no ha disminuido a pesar de las leyes migratorias más estrictas y el mayor control fronterizo. Si se lograra convertir los actuales programas de visa a programas más amigables y sencillos, se incrementaría el número de trabajadores mexicanos que optarían por el camino legal de la migración.

El sistema europeo de movilidad laboral, fronteras internas abiertas y medidas de seguridad armonizadas en las fronteras externas es un modelo que los países del TLCAN deberían considerar emular. Las políticas estadounidenses sobre la inmigración ilegal han fracasado en evitar el paso de miles de inmigrantes ilegales en la frontera y desvían recursos que podrían utilizarse para resguardar las fronteras de personas que realmente amenazan la seguridad nacional. La legalización de la



inmigración mexicana permitiría que la patrulla fronteriza se enfocara en amenazas de seguridad y que el INS se enfocara en extranjeros ya en el país que pudieran amenazar la seguridad nacional; por lo tanto, reduciría el costo de mejorar la seguridad.

*Lana Sube, Lana Baja: Implicaciones de la Movilidad Laboral en los Negocios*

La legalización del movimiento laboral entre México y Estados Unidos, o entre los tres países del TLCAN, probablemente ocasionaría que los costos de mano de obra de México se incrementaran. Sin embargo, es poco probable que la productividad de los trabajadores mexicanos aumente igual de rápido bajo estas circunstancias. Ciertamente, los salarios de los trabajadores mexicanos han incrementado a un ritmo mayor que su productividad en los últimos años. Como resultado, otros países con mano de obra barata tienen una ventaja significativa sobre México en cuanto a costos de mano de obra. Las empresas norteamericanas que dependen de mano de obra barata para ser competitivas perderán su competitividad.

Algunas empresas instaladas en México ya están mudando sus maquiladoras (operaciones de manufactura) a Asia. La compañía japonesa Canon, por ejemplo, anunció que trasladaría la producción de sus cartuchos de tinta para impresora de México a Tailandia y Vietnam, con lo que la compañía espera reducir sus costos en un 20%. Según el Centro de Investigación y Docencia Económicas de México (CIDE), el número de maquiladoras en México disminuyó en un 4% en 2001. De estas, el 60% se trasladaron a Asia y el 40% cerraron debido a la recesión norteamericana. Entre 1980 y 2000, el empleo en las maquiladoras creció constantemente, pero después comenzó a bajar. Esto se debió, en parte, a la fortaleza del Peso, pero también puede atribuirse al incremento de los salarios mexicanos por encima de la inflación y a la creciente carga fiscal para las empresas, además de la desaceleración económica en Estados Unidos.

Con la apertura bajo la OMC y la reducción de barreras al comercio, esta tendencia se verá exacerbada, particularmente con el ingreso de China a la OMC en 2001 y el ingreso de Vietnam a la OMC en 2007. La movilidad de mano de obra beneficiaría a los trabajadores mexicanos, dándoles una ventaja sobre otros trabajadores de países en desarrollo—acceso gratuito al mercado laboral norteamericano. Esto beneficiaría tanto a los trabajadores mexicanos como a las empresas norteamericanas, dándole a las segundas una ventaja sobre sus competidores japoneses y europeos que pudieran tener un acceso más limitado a mano de obra para enfrentar la escasez. No obstante, esto tendría un efecto negativo sobre las industrias mexicanas que dependen intensamente de la mano de obra.



La teoría de la ventaja competitiva favorece el aprovechamiento de México de su relativamente barata y abundante mano de obra para competir en el mercado mundial. No obstante, los estudios más recientes sobre ventajas competitivas sugieren que el éxito económico sostenido se logra a través de acercamientos más sofisticados hacia la competitividad global. La dependencia de la mano de obra barata no beneficiará a las empresas mexicanas en el largo plazo. Según Peter Drucker, “Ya no es posible basar un negocio o el desarrollo económico de un país en mano de obra barata... Los bajos costos de mano de obra ya no desplazan a la baja productividad laboral.” (Drucker 1999, p. 61). Ciertamente, en el sector manufacturero mexicano, los salarios de los trabajadores han aumentado más rápidamente que la productividad. De darse la apertura laboral y el libre movimiento de la mano de obra en la región TLCAN, las empresas mexicanas se verán obligadas a competir por el mercado laboral con sus competidoras canadienses y estadounidenses. Algunas compañías mexicanas ya compiten con Canadá y Estados Unidos por los trabajadores de conocimiento; aquí los llamaremos “cerebreros”—profesionales con grados de estudios superiores. A pesar de que en México y Canadá se percibe una “fuga de profesionales” hacia los EE.UU., se puede afirmar que existe ya un movimiento multi-direccional de profesionales entre los tres países; más que esto, la competencia de trabajadores profesionales se da en el ámbito global.

Los cambios demográficos intensificarán la competencia por cerebreros mucho antes de que afecten a la demanda de obreros especializados y no especializados. Al paso que los *baby boomers* en Canadá y Estados Unidos comiencen a retirarse o pensionarse dentro de los próximos veinticinco años, se irán formando vacíos en profesiones como, primero, profesores de educación primaria y secundaria. Estos cambios demográficos representan tanto una oportunidad como un reto para las empresas mexicanas. Los programas de educación y capacitación en los sistemas de educación público y privado de México, aunado con las políticas de desarrollo de recursos humanos de las empresas, tendrán un impacto enérgico sobre los tipos de trabajo y proyectos de inversión en los que México será competitivo. En un estudio del año 2000 en el cual se examinaron a 32 países, los estudiantes mexicanos obtuvieron el penúltimo lugar en comprensión de lectura, matemáticas y ciencias. La preparación que reciba la juventud mexicana a lo largo de la siguiente generación, determinará en gran parte el nivel de ingreso de la nación. Las condiciones económicas, demográficas, geográficas y comerciales ubican a México en una posición única con verdadera oportunidad de crecimiento. Si México opta por depender de la mano de obra barata y no calificada para sostener su ventaja competitiva, habrá escogido el camino equivocado, un callejón sin salida. Otros países del mundo tendrán salarios más bajos que derribarán esa ventaja competitiva y



depender de la mano de obra barata solamente logrará empobrecer más a México en relación con otros países. México se verá mayormente beneficiado de la apertura laboral en Norteamérica si la mano de obra que ofrece tiene la preparación suficiente para exigir mayores salarios. Así mismo, las empresas mexicanas serán más competitivas a nivel mundial si adoptan estrategias que logren soslayar compensar los incrementos salariales.

Lograr una mayor movilidad laboral cambiaría dramáticamente la composición de los mercados laborales Norteamericanos. Es muy probable que tenga un efecto particularmente fuerte sobre las empresas en México que dependen de la mano de obra barata para ser competitivas, ya sean mexicanas o extranjeras. Sin embargo, la oferta de trabajadores mexicanos también afectará las estrategias competitivas de las empresas en Canadá y en Estados Unidos. Los vientos demográficos indican que las empresas Angloamericanas recibirán a la fuerza de trabajo de México o tendrán que ir a México a buscarla o a cualquier otro lado. Sería de gran beneficio para los tres países moverse hacia una mayor integración laboral en la región; y será necesario que las empresas tomen en cuenta estas tendencias al desarrollar sus estrategias competitivas.

### *Conclusión*

La inmigración ilegal proveniente de México necesita ser resuelta. Tanto la economía de Estados Unidos como la de México se benefician de la migración de mexicanos. No obstante, la naturaleza ilegal de este flujo de personas promueve otras actividades de carácter ilegal, como son el tráfico de personas y el abuso de trabajadores indocumentados. En el largo plazo, las tendencias demográficas y económicas deberían reducir la brecha salarial entre México y Estados Unidos, así como facilitar la legalización de la migración mexicana.

Sin embargo, los temas fronterizos relacionados con el movimiento de personas probablemente no sean atendidos de manera trilateral por los miembros del TLCAN. La mayoría de los temas fronterizos no han sido discutidos trilateralmente en el pasado, primordialmente porque existen dramáticas diferencias en los estándares de vida. Los controles establecidos en la frontera Canadá-Estados Unidos tienden a dirigirse hacia mantener la seguridad, prevenir la inmigración ilegal proveniente de terceros países y detener mercancía de contrabando que pueda ser ingresada a cualquiera de los dos países. Debido a las similitudes en salarios y estándares de vida entre Canadá y Estados Unidos, la movilidad laboral entre dichos países podría ser más verosímil en el corto plazo tanto política como económicamente que entre México y EE.UU.



A pesar de esto, acuerdos existentes y negociaciones futuras acerca de la movilidad laboral en la región TLCAN parecen dirigir a México, Canadá y a Estados Unidos hacia una mayor libertad de movimiento laboral en la región. Las tendencias demográficas en los tres países y las necesidades de las empresas en la región contribuirán grandemente a la realización de esta meta. Ultimadamente, es probable que se dé un movimiento laboral más libre, posiblemente siguiendo el modelo europeo.

Aunque en el corto plazo las preocupaciones de seguridad podrían perpetuar las asimetrías existentes en las relaciones bilaterales fronterizas en América del Norte respecto al movimiento de personas. Bajo los acuerdos comerciales existentes, la seguridad nacional tiene precedencia sobre el libre comercio y es quizás la excepción más grande contenida en dichos acuerdos. A pesar de los recientes avances en la relación México–Estados Unidos, la frontera con Canadá sigue siendo más abierta al tránsito de personas y puede ser patrullada con menos personas. No obstante, la ardua seguridad en la frontera con México sigue siendo insuficiente para detener el cruce de 300,000 inmigrantes ilegales cada año, lo cual la deja como una solución poco óptima en el largo plazo (Watson 2000).

El flujo de inmigrantes ilegales de México a Estados Unidos no ha disminuido a pesar del carácter más estricto de las leyes migratorias y del crecimiento de la patrulla fronteriza. Pese a la integración económica ocurrente bajo el TLCAN, aún no hay señal clara de una convergencia con respecto a los salarios. Al contrario, la brecha salarial entre México y EE.UU. se ha agrandado. Esta brecha apunta hacia el continuo flujo de inmigrantes ilegales, pese al creciente peligro del viaje y a la reciente atenuación de los derechos laborales para los inmigrantes ilegales en los Estados Unidos. El estado migratorio ilegal de los inmigrantes mexicanos genera incentivos para otras actividades ilegales en ambos lados de la frontera—la violación de leyes laborales en EE.UU. y la expansión de grupos de traficantes de personas en México.

A pesar de la aparente disponibilidad de visas temporales de trabajo bajo los programas migratorios de EE.UU. y el TLCAN, y más de dos millones de aplicaciones de mexicanos, las cuotas de inmigrantes de los Estados Unidos están lejos de ser llenadas debido a los restrictivos requisitos de certificación laboral impuestos a los mexicanos. El final del programa bracero en los 1960 dio el comienzo al problema de la inmigración ilegal. La experiencia de la Unión Europea con respecto a los países del sur de Europa sugiere que los programas migratorios, combinados con la integración económica y programas de capacitación vocacional, han ayudado a cerrar la brecha salarial entre el norte y el sur y han eliminado el problema de la inmigración ilegal entre los países



miembros. Vale la pena repetir que el 1.5% de los europeos que trabajan legalmente en otro país de la UE es a duras penas equivalente al 1.3% de la población de EE.UU. que está compuesta por canadienses y (mayormente) mexicanos trabajando de manera ilegal en Estados Unidos.

Las reformas son necesarias; en el corto plazo, la eliminación del requisito de certificación laboral para mexicanos bajo las visas temporales de trabajo de EE.UU. y del TLCAN sería un importante primer paso hacia la legalización de un gran porcentaje de inmigrantes mexicanos. Las cuotas podrían ser ajustadas con el tiempo, según las circunstancias. Adicionalmente, los países del TLCAN deberían considerar la creación de un fondo para programas de capacitación vocacional para elevar el nivel de habilidad de los mexicanos y de los trabajadores no calificados en Canadá y en Estados Unidos, posiblemente siguiendo el modelo del Fondo Social Europeo. Esto beneficiaría la competitividad tanto de los Estados Unidos y México, y, en menor escala, de Canadá. Sin embargo, la completa integración de los mercados laborales norteamericanos en la línea de la Unión Europea requeriría una significativa reducción en la brecha salarial entre México y Estados Unidos, haciendo de esto una meta en el largo plazo más que una posibilidad del corto plazo.

## Referencias

Alvarez, Lizette. 2000. "Congress Backs Big Increase in Visas for Skilled Workers." *New York Times*, Octubre 4.

Associated Press. 2001a. "Mexican workers: President Fox is seeking protection." Diciembre 18.

Associated Press. 2001b. "Tyson Execs Charged in Conspiracy." Diciembre 1.

Associated Press. 2002. "Three federal immigration agents indicted in Mexican immigrant's death." Septiembre 25.

Barboza, David. 2001a. "Tyson Foods Indicted in Plan to Smuggle Illegal Workers." *New York Times*, Diciembre 20.

Barboza, David. 2001b. "Meatpackers' Profits Hinge on Pool of Immigrant Labor." *New York Times*, Diciembre 21.

Barden, Andrew J. 2002. "Remittances From U.S. to Mexico on Track to Surpass \$9 Billion." *Bloomberg*, Julio 17.



Becerra, Hector. 2002. "The 371,000 fell off back of a truck, say honest Franco." *Sydney Morning Herald*, Agosto 17, 15.

CBC (Canadian Broadcasting Corporation). 2002. "Waves of U.S. Immigration to Canada." Texto que acompaña a The National Magazine's "Our American Cousins," al aire viernes, 27 de Septiembre, <http://www.tv.cbc.ca/national/pgminfo/border/waves.html>.

Cleeland, Nancy. 2002. "Employers Test Ruling on Immigrants." *Los Angeles Times*, Abril 22.

Commission for Labor Cooperation. 2000. *Protection of Migrant Agricultural Workers in Canada, Mexico and the United States*. Legal Background Paper, NAALC Secretariat, Dallas, Texas.

CONAPO. 2000. *Crecimiento económico, libre comercio y migración*. Mexico, Enero.

Drucker, Peter. 1999. *Management Challenges for the 21<sup>st</sup> Century*.

Dunfield, Allison. 2002. "U.S. backing away from border brouhaha." *Globe and Mail*, Octubre 31.

Economist. 2002. "Please come, we need you – Canada's latest census." *The Economist*, Abril 13.

Ethier, Wilfred J. 1986. "Illegal immigration: the host country problem." *American Economic Review* 76, 56-71.

European Union. "Free Movement of Persons within the European Union." <http://Europa.Eu.int/en/agenda/schengen.html>.

Eye on Washington. 2001. Vol. 2001, No. 18, Noviembre 9, <http://www.ieeEusa.org/forum/EYEONWASHINGTON/01eow18.html>.

Fuentes, Víctor y Benito Jiménez. 2002. "Pelean mexicanos los salarios en EU." *Reforma*, Septiembre 16, A1.

Gal-Or, Noemi. 1998. "Labor Mobility Under NAFTA: Regulatory Policy Spearheading the Social Supplement to the International Trade Regime." 15 *Arizona Journal of International and Comparative Law* 365.

Gerber, Jim. 2002. "Are Incomes in Baja California "Catching Up" to San Diego?" *Cross-Border Economic Bulletin*, Abril-Mayo, University of California, San Diego.



Gruber, Bill. 2002. Address to Free Trade in the Western Hemisphere: The Challenges and the Future, Center for the Study of Western Hemispheric Trade, Texas A&M International University, Laredo Texas, Abril 10-12.

Hagan, John. 2001. *Northern Passage: American Vietnam War Resisters in Canada*. Harvard University Press.

Hanson, Gordon and A. Spilimbergo. 1999. "Illegal immigration, border enforcement, and relative wages: Evidence from apprehensions at the U.S.-Mexico border." *American Economic Review*, 89(5), 1337-1357.

Hanson, Gordon, Raymond Robertson and Antonio Spilimbergo. 2002. "Does Border Enforcement Protect U.S. Workers from Illegal Immigration?" *The Review of Economics and Statistics*, 2002.

Hémery, David. 1997. *European Citizenship*. <http://www.chez.com/bibelec/publications/international/p1.html>.

Human Resources Development Canada and Industry Canada. 1999. *International Migration of Skilled Workers: Facts and Figures*. Ottawa, Industry Canada, December, [http://www.strategis.ic.gc.ca/SSI/ra/hand\\_e.pdf](http://www.strategis.ic.gc.ca/SSI/ra/hand_e.pdf), citing Survey of 1995 Graduates Who Moved to the U.S., Statistics Canada and Human Resources Development Canada.

INS. Table 38, Nonimmigrants admitted as temporary workers, exchange visitors, and intracompany transferees by region and country of citizenship, fiscal year 1999, [http://www.ins.usdoj.gov/graphics/aboutins/statistics/TempExcel99/Table\\_38.xls](http://www.ins.usdoj.gov/graphics/aboutins/statistics/TempExcel99/Table_38.xls).

"International Recruitment." 2000. *Healthcare Matters*. Issue 36, December, [http://www.hrplaza.com/hcrc/pdfs/hcmatters\\_00\\_12.pdf](http://www.hrplaza.com/hcrc/pdfs/hcmatters_00_12.pdf).

Ko, Marnie. 2002. *Report Newsmagazine, Alberta Edition*, Junio 24.

Lin, Irene. "Peel an Orange, Contemplate History." <http://www.ustrek.org/odyssey/semester2/031001/031001irenebraceros.html>.

Ljunggren, David. 2002a. "Upset Canada issues rare caution on travel to U.S." *Globe and Mail*, Octubre 31.

Ljunggren, David. 2002b. "Ottawa say U.S. relents on new security rules." *Globe and Mail*, Noviembre 1.



Martin, Philip. 1999. "Trade and Migration: The Mexico-U.S. Experience, Research on Immigration and Integration in the Metropolis." Working Paper Series.

McIlroy, James. 1996. "NAFTA Cross-Border Provision of Services." *22 Canada-United States Law Journal* 203.

"Medical Marijuana Users Take Refuge in Canada." <http://cannabisnews.com/news/thread12972.shtml>.

Mickelburgh, Rod. 2002. "U.S. holds Canadian as al-Qaeda conspirator." *Globe and Mail*, Julio 27.

Moore, Oliver. 2002. "Visa rules won't affect 'snowbirds', Ridge promises." *Globe and Mail*, Mayo 16.

Nadeau, Serge, Lori Whewell and Shane Williamson. 2000. *Beyond the Headlines on the "Brain Drain"*. [http://isuma.net/v01n01/nadeau1/nadeau1\\_e.pdf](http://isuma.net/v01n01/nadeau1/nadeau1_e.pdf).

*North American Free-Trade Agreement Implementation Act* (supersedes the United States-Canada Free-Trade Agreement Act of September 28, 1988) Act of December 8, 1993 (107 Statutes-at-Large 2057), <http://www.ins.usdoj.gov/graphics/aboutins/statistics/LegisHist/573.htm>.

Obdeijn, H.L.M. *Economic Growth: from Open Labor Market to Fortress Europe*. History of International Migration Site, <http://www.let.leidenuniv.nl/history/migration/chapter9.html>.

OECD. 2002. GDP per capita, 2000, at current prices in U.S. dollars, updated February. <http://www.oecd.org/pdf/M00018000/M00018518.pdf>.

O'Neil, Peter. 2002. "Canadian visa scandal disclosed in Hong Kong." *Vancouver Sun*, Septiembre 6, A1.

Orrenius, Pia M. 2001. "Illegal Immigration and Enforcement Along the Southwest Border." in *The Border Economy*, Dallas, Federal Reserve Bank of Dallas, 30-34.

Palmer, Randall. 2002. "Canada rejects charges it is a terrorist haven." *Reuters*, Abril 26.

*Safe Third Country Agreement between the Government of Canada and the Government of the United States*, [http://www.cic.gc.ca/english/policy/safe\\_percent2Dthird.html](http://www.cic.gc.ca/english/policy/safe_percent2Dthird.html).



*Trazando Líneas en Arena y Nieve*

---

Summers, Edward and William Treacy. 2002. "The North American CPA Profession and International Trade." Paper presented at Free Trade in the Western Hemisphere: The Challenges and the Future, Centre for the Study of Western Hemispheric Trade, Texas A&M International University, Laredo Texas, Abril 10-12.

Tu Than Ha and Colin Freeze. 2002. "Canadian soil a long-time staging ground for al-Qaeda." *Globe and Mail*, Septiembre 7, A4.

United States, State Department Notice. 2002. "Enhanced Border Security and Visa Entry Reform Act of 2002," Mayo 2.

United States Embassy in Mexico. "The U.S. and Mexico at a Glance." <http://www.usembassy-mexico.gov/eataglace1.htm>.

Warren, Robert. 1995. "Estimates of Undocumented Immigrant Population Living in the United States." Department of Justice, Working Paper.

Watson, Julie. 2002. "Stretch of Mexico Border Unguarded." *Associated Press*, Marzo 20.

Woods, Allan. 2002. "Border deal targets refugees." *Globe and Mail*, Junio 28.